

Sygn. akt IV KO 124/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie R. J.

oskarżonego z art. 224 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 grudnia 2022 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Bielsku - Białej,

o przekazanie sprawy o sygn. akt IX K 944/22 do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wniosek uwzględnić i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi
Rejonowemu w Wadowicach.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2022 r., sygn. akt IX K 944/22, Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy R. J. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu podniósł, że oskarżonemu zarzucono, iż w dniu 5 sierpnia 2022 r. w B., w mieszkaniu przy ul. [...], groził odkręceniem gazu i wysadzeniem lokalu mieszkalnego w powietrze celem zmuszenia funkcjonariuszy publicznych – asesorów komorniczych A. D. oraz W. R. do zaniechania czynności służbowej, tj. przeprowadzenia opróżnienia i wydania wierzycielowi tego lokalu mieszkalnego, tj. o przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. Wymienieni asesorzy komorniczy są funkcjonariuszami publicznymi działającymi przy Sądzie Rejonowym i wykonywali czynności służbowe polegające na egzekucji wyroku Sądu

Rejonowego w Bielsku – Białej. Okoliczności te, zdaniem Sadu, mogą być postrzegane jako nie sprzyjające obiektywnemu i bezstronnemu rozpoznaniu sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej zasługuje na uwzględnienie.

Należy pamiętać, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Sąd Najwyższy niejednokrotnie zwracał uwagę, iż zastosowanie tej instytucji może nastąpić tylko wtedy, gdy występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie. Nie każda więc okoliczność będzie skutkowała ewentualnym przekazaniem sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, ale tylko taka, która u postronnego i niezainteresowanego sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy obserwatora procesu może zrodzić podejrzenie braku obiektywizmu w jej rozpoznaniu przez właściwy sąd.

Zdaniem Sądu Najwyższego nie ulega wątpliwości, że podniesione przez Sąd wnioskujący okoliczności mogą w odczuciu społecznym wywołać przekonanie, iż rozpoznanie sprawy w sądzie właściwym miejscowo miałoby negatywny wydźwięk, a wydane orzeczenie mogłoby zostać odebrane jako stronnicze i nierzetelne. Pokrzywdzonymi w rozważanej sprawie są asesorzy komorniczy, a do popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu miało dojść podczas i w związku z wykonywaniem przez nich orzeczenia sądowego wydanego przez Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej. Jak trafnie zauważono w wystąpieniu Sądu, zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (tekst jednolity: Dz. U. 2022.1168, ze zm.) komornicy są funkcjonariuszami publicznymi działającymi przy sądzie rejonowym, podlegającymi nadzorowi sądu (nadzór judykacyjny – art. 166 ust. 1 wskazanej ustawy) i m.in. prezesa właściwego sądu rejonowego (nadzór administracyjny – art. 167 ust. 1 pkt 4 ustawy).

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Rejonowemu w Wadowicach. Jednocześnie Sąd zastrzega, iż decyzja o przekazaniu sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu nie wynika z braku zaufania do

sędziów Sądu Rejonowego w Bielsku - Białej, ale podyktowana jest troską o dobro wymiaru sprawiedliwości, albowiem okoliczności tej sprawy, w sytuacji gdyby rozpoznawał ją sąd właściwy, mogłyby w odczuciu społecznym wywołać wątpliwości co do obiektywności i rzetelności prowadzonego postępowania.

I.n