

Sygn. akt IV KO 122/21

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **A. G.**

oskarżonego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 19 października 2021 r.,

wniosku Sądu Rejonowego C. zawartego w postanowieniu

z dnia 27 sierpnia 2021 r., sygn. akt II K (...)

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
w M..**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 sierpnia 2021 r. Sąd Rejonowy w C. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k., o przekazanie do rozpoznania sprawy dotyczącej oskarżonego A. G., innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. We wniosku wskazano, że oskarżonym w tej sprawie jest syn wieloletniego sędziego Sądu Rejonowego w C. – A. G., któremu zrzucano szereg kradzieży z włamaniem popełnionych na jej szkodę, co ma uzasadniać brak warunków do obiektywnego rozpoznania tej sprawy przez Sąd miejscowo właściwy.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego w C. jest zasadny.

W przedmiotowej sprawie ziściły się bowiem przesłanki uzasadniające skorzystanie z art. 37 k.p.k. Zmiana właściwości sądu, o której mowa w tym przepisie, ma służyć wyeliminowaniu potencjalnego zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości związanego z faktem rozpoznania sprawy przez sąd właściwy. Zagrożenie to może wiązać się m.in. z wystąpieniem okoliczności, które w realiach konkretnej sprawy, mogą wywoływać w odbiorze opinii publicznej wątpliwości co do możliwości bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten sąd. W grę wchodzić mogą także okoliczności rzutujące na swobodę orzekania sądu. Z pewnością do tego typu okoliczności należy eksponowany w uzasadnieniu argument, że przedmiotowe postępowanie dotyczy A. G., syna sędziego A. G., która pełniła funkcję przewodniczącego Wydziału Pracy oraz wiceprezesa Sądu Rejonowego w C., i która jest jednocześnie pokrzywdzoną w tej sprawie. Okoliczność ta prowadzi do wniosku, że dla zapewnienia obiektywizmu w zewnętrznym odbiorze postępowania w tym przedmiocie, powinno ono być prowadzone przed sądem innym, aniżeli sąd, w którym sędzia A. G. do niedawna, gdyż do lutego 2015 r., pełniła służbę.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy uznał, że rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w M. uwzględni nie tylko wskazany wcześniej aspekt wykluczenia wszelkich podejrzeń co do bezstronnego rozstrzygnięcia sprawy, ale także aspekt ekonomiki procesowej, związany z odległością pomiędzy miejscem zamieszkania stron, a siedzibą tego Sądu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.