

Sygn. akt IV KO 117/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński

w sprawie przeciwko **M. G.**,
oskarżonemu o czyn z art. 212§1 k.k. i art. 216§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 30 listopada 2022 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w B.
z dnia 20 października 2022 r., sygn. akt VII Ka [...],
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości,
na podstawie art. 37 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Okręgowego w B.,
sygn. akt VII Ka [...], do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w K.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w B. postanowieniem z dnia 20 października 2022 r., sygn. akt VII Ka [...], zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie przedmiotowej sprawy, innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Uzasadniając swój wniosek wskazał, że w charakterze oskarżycieli prywatnych w sprawie o sygn. II K [...] występuje sędzia Sądu Rejonowego w Ż. D. L. oraz jej mąż. Wskazano, że oskarżycielka prywatna D. L. sprawuje urząd sędziego w Sądzie Rejonowym w Ż. w Wydziale II Karnym, który jest jednostką podległą Sądowi Okręgowemu w B., będącemu właściwym do rozpoznania apelacji od wyroku w sprawie II K [...], zatem rozpoznanie apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w C. w tejże sprawie przez ten Sąd mogłoby wywołać w odbiorze społecznym uzasadnione

wątpliwości co do bezstronności Sądu. Ponadto konflikt między stronami został upubliczniony za pośrednictwem środków masowego komunikowania.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w B. zasługuje na uwzględnienie.

Określona w art. 37 k.p.k. instytucja stanowi wyjątek od zasady rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy, zatem jej zastosowanie powinno mieć miejsce jedynie wówczas, gdy przemawiają za tym szczególne względy, związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości. Jednym z nich jest autorytet wymiaru sprawiedliwości, dla kształtowania którego należy unikać sytuacji, w których rozpoznanie danej sprawy przez sąd wiązałoby się z ograniczeniem swobody orzekania lub mogłoby – w odczuciu społecznym – prowadzić do uzasadnionego przekonania o braku warunków do bezstronnego rozpoznania sprawy (zob. *postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2021 r., IV KO 4/21, LEX nr 3126169*).

Analiza przedstawionych przez Sąd Okręgowy w B. argumentów i okoliczności prowadzi do wniosku, że w zaistniałym w niniejszej sprawie układzie procesowym Sąd właściwy miejscowo rozpoznawałby apelację od wyroku Sądu meriti w sprawie w której stroną jest sprawująca urząd sędziego w Sądzie Rejonowym w Ż. tj. Sądzie podległym Sądowi Okręgowemu w B. miejscowo właściwemu, D. L., występująca w charakterze oskarżycielki prywatnej, co w odbiorze społecznym – niezależnie od rzeczywistego stanu rzeczy – mogłyby rodzić wątpliwości co do obiektywnego i bezstronnego rozpoznania przedmiotowej sprawy przez tenże Sąd Okręgowy w postępowaniu apelacyjnym.

Mając zatem na uwadze dobro wymiaru sprawiedliwości uznać należy, że zaistniała podstawa określona w art. 37 k.p.k. do przekazania przedmiotowej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu tj. Sądowi Okręgowemu w K., położonemu w odległości stosunkowo bliskiej od Sądu miejscowo właściwego.

Sąd Najwyższy mając na uwadze powyższe orzekł jak w postanowieniu.

