

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **A.W. i in.**,
oskarżonych z art. 160 § 2 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 21 listopada 2024 r.,
wniosku Sądu Okręgowego w Suwałkach,
z dnia 30 września 2024 r., sygn. akt II Ka 414/23,
w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Białymstoku.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Suwałkach wskazał, że oskarżonymi w przedmiotowej sprawie są lekarze wykonujący od wielu lat swój zawód w lokalnym środowisku. Większość sędziów Sądu Rejonowego i Okręgowego w Suwałkach została wyłączona od rozpoznania tej sprawy, z uwagi na powiązania osobiste z oskarżonymi o charakterze towarzyskim. Oskarżyciel E.G. zgłaszał również, że żona jednego z sędziów Sądu Okręgowego w Suwałkach świadczy usługi prawnicze na rzecz jednej z placówek, w której oskarżeni mieli sprawować opiekę medyczną nad pokrzywdzonym. Co prawda Sąd Apelacyjny w Białymstoku nie

uwzględnił wniosków o wyłączenie sędziów wylosowanych do składu orzekającego, niemniej jednak fakt ten nie dezawuuje istnienia przesłanki z art. 37 k.p.k., gdyż relewantne znaczenie dla jej wystąpienia mają wskazane powyżej okoliczności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Okręgowego w Suwałkach okazała się zasadna. Przesłanka dobra wymiaru sprawiedliwości, o której mowa w art. 37 k.p.k., równoznaczna jest między innymi z dbałością o jego wizerunek w odbiorze społecznym. Jeżeli zachodzą w sprawie okoliczności, które czynią obawę o negatywny odbiór działalności orzeczniczej sądu właściwego miejscowo realną, wówczas przekazanie sprawy w trybie wynikającym z powyższego przepisu staje się niezbędnym instrumentem zapobiegającym tego rodzaju implikacjom. Okoliczności przedstawione przez sąd właściwy miejscowo niewątpliwie uzasadniały zastosowanie instytucji określonej w art. 37 k.p.k. Wystąpiła bowiem podstawa do uznania, że pozostawienie sprawy w gestii tego sądu mogłoby skutkować negatywnymi implikacjami w odbiorze społecznym. Fakt, że stronami postępowania są osoby powiązane towarzysko ze znaczną grupą sędziów sądu właściwego z pewnością stanowi realne zagrożenie dla prawidłowego odbioru działalności orzeczniczej tego sądu oraz - w ujęciu szerszym - wizerunku wymiaru sprawiedliwości. W takich uwarunkowaniach nie da się wszakże wykluczyć ewentualnych spekulacji zakładających, że względami mającymi wpływ na treść orzeczenia byłyby kryteria inne aniżeli merytoryczne. W konsekwencji mimo braku podstaw do stosowania instytucji wyłączenia pozostałych sędziów zasadne stało się skorzystanie z trybu określonego w art. 37 k.p.k., sprowadzającego się do zmiany właściwości miejscowej sądu odwoławczego. Zmiana ta przejawia się przekazaniem sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, to jest Sądowi Okręgowemu w Białymstoku, gdzie dalsze procedowanie będzie wolne od wskazanych powyżej założeń.

[WB]

r.g.

