

Sygn. akt IV KO 110/17

ZARZĄDZENIE

Dnia 7 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik

w kwestii przyjęcia wniosku skazanego S. K.
o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem
Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 7 czerwca 2016 r., sygn. II AKa [...],
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w R.
z dnia 7 grudnia 2015 r., sygn. akt II K [...],
na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k.

z a r z ą d z i ł:
odmówić przyjęcia wniosku

UZASADNIENIE

W dniu 18 września 2017 r. S. K. złożył w Sądzie Okręgowym w R. wniosek o wznowienie postępowania zakończonych wymienionym wyżej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]. Po przesłaniu wniosku do Sądu Apelacyjnego w [...], tenże Sąd postanowieniem z dnia 28 września 2017 r. stwierdził swą niewłaściwość i przekazał ją Sądowi Najwyższemu.

Zarządzeniem z dnia 24 października 2017 r. Przewodniczący Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego wezwał skazanego w trybie art. 120 § 1 k.p.k. do usunięcia braków formalnych wniosku przez przedstawienie go jako sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego i uiszczenie opłaty w kwocie 150 zł w terminie 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny.

S. K. pokwitował odbiór zarządzenia w dniu 31 października 2017 r. W określonym terminie nie usunął braków formalnych. Złożył natomiast w dniu

3 listopada 2017 r. pismo, w którym kwestionował racje prawne przepisu art. 545 § 2 k.p.k., nakładającego wymóg formalny, by wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, był sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika.

Dla dalszego procedowania w przedmiocie wniosku istotne znaczenie miało jednak to tylko, że w określonym terminie autor wniosku o wznowienie postępowania nie usunął jego braków formalnych. W złożonym kształcie wniosek nie może być przyjęty do rozpoznania. Realizując zatem nakaz wynikający z art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. należało zarządzić jak na wstępie.

aw