

Sygn. akt IV KO 11/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie z zażalenia **M. K. i N. K.**
na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w T.
z dnia 13 października 2017 r., sygn. akt PO I Ds [...] o odmowie wszczęcia dochodzenia
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 r.
wniosku Sądu Rejonowego w R.
z dnia 17 stycznia 2019 r.
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2019 r. Sąd Rejonowy w R. wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania – na podstawie art. 37 k.p.k. – sprawy z zażalenia M. K. i N. K. na postanowienie prokuratora Prokuratury Okręgowej w T. z dnia 13 października 2017 r., sygn. akt PO I Ds [...] o odmowie wszczęcia dochodzenia do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Uzasadniając wniosek stwierdził, że w zaistniałej w sprawie sytuacji procesowej procedowanie przez Sąd Rejonowy w R. mogłoby być postrzegane zarówno przez strony, jak i w odbiorze społecznym, jako nieobiektywne. Wskazał, że postępowanie przygotowawcze, które zostało zakończone postanowieniem prokuratora Prokuratury Okręgowej w T. z dnia 13 października

2017 r., sygn. akt PO I Ds [...] o odmowie wszczęcia dochodzenia dotyczyło m.in. czynów B. K., który to miał rzekomo dopuścić się przestępstw na szkodę M. K. i N. K., a jak wynika z treści części oświadczeń złożonych przez sędziów Sądu Rejonowego w R., w tym oświadczenia sędziego referenta, znają oni osobiście B. K. z racji kontaktów służbowych, bowiem był on w przeszłości sędzią tego Sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedstawione w nim okoliczności nie uzasadniają przekazania sprawy w trybie właściwości delegacyjnej do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Przypomnieć należy, że przez „dobro wymiaru sprawiedliwości” w myśl przepisu art. 37 k.p.k. należy rozumieć w szczególności potrzebę ukształtowania w opinii społecznej przekonania o obiektywnym działaniu sądów i bezstronności w rozpoznaniu każdej sprawy.

W niniejszej sprawie tego przekonania nie może podważyć powołana we wniosku okoliczność znajomości służbowej czy towarzyskiej tak sędziego referenta, jego żony, jak również innych sędziów Sądu Rejonowego w R. z B. K.. Po pierwsze, sędzią tego Sądu był on wiele lat temu; obecnie nie łączą ich bliższe relacje zawodowe ani towarzyskie. Po drugie, zarzuty podnoszone wobec B. K. nie mają żadnego związku z zajmowanym uprzednio stanowiskiem sędziego Sądu Rejonowego w R., a wyłącznie aktualnie wykonywanym zawodem radcy prawnego. Tak te okoliczności ocenił już Sąd Rejonowy w R. w postanowieniu z dnia 10 kwietnia 2018 r. i z dnia 26 lipca 2018 r., rozpoznając wnioski sędziego referenta o wyłączenie go od rozpoznania sprawy oraz wniosek skarżącego M. K. o wyłączenie „wszystkich sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym w R.”.

Mając powyższe na uwadze, uznając, że dobro wymiaru sprawiedliwości nie przemawia za skorzystaniem w rozważanej sprawie z instytucji przewidzianej w art. 37 k.p.k., Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.