

Sygn. akt IV KO 109/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **M.B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 października 2019 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w K.

zawartego w postanowieniu z dnia 4 września 2019r., sygn. akt III Kp (...)
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego
w K. o sygn. akt III Kp (...) do rozpoznania Sądowi
Rejonowemu w R..**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 września 2019 r., sygn. akt III Kp (...), Sąd Rejonowy w K. zwrócił się, na podstawie art. 37 k.p.k., do Sądu Najwyższego o przekazanie zażaleń M.B. zarejestrowanych pod sygn. sprawy III Kp [...] do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Sąd Rejonowy wskazał, że do tego Sądu wpłynęły zażalenia M.B. na postanowienia:

- 1/ prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. delegowanego do Działu Wojskowego Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 16 kwietnia 2019 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt PR 5Ds.(...);
- 2/ prokuratora delegowanego do Działu Wojskowego Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 11 kwietnia 2019 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie sygn. 5Ds.(...);

- 3/ prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. delegowanego do Działu Wojskowego Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 11 kwietnia 2019 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt PR 5Ds. (...);
- 4/ prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. delegowanego do Działu Wojskowego Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 4 kwietnia 2019 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt PR 5Ds. (...).

Zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2019 r. sprawy prowadzone wcześniej pod sygnaturami akt III Kp (...), III Kp (...), III Kp (...) zostały połączone do wspólnego rozpoznania ze sprawą o sygn. akt III Kp (...) z uwagi na ich łączność podmiotową i względy ekonomiki postępowania, a obecnie stanowią przedmiot postępowania toczącego się pod sygn. akt III Kp (...).

W dniu 20 sierpnia 2019 r. M.B. złożył do Sądu Rejonowego wniosek o zwrócenie się do Sądu Najwyższego celem przekazania sprawy o sygn. akt II Kp 376/19 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, jako że sprawa dotyczy sędziów Sądu Okręgowego w K. . Nadto, powołał się na treść postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV KO 82/19, przekazującego sprawę Sądu Rejonowego w K. o sygn. akt III Kp (...), wszczętą z zawiadomienia M.B., do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G..

Po dokonaniu analizy akt sprawy Sądu Rejonowego w K. o sygn. akt III Kp (...), jak również po zapoznaniu się z treścią wskazanego wyżej orzeczenia Sądu Najwyższego, uznając, że sytuacja procesowa sprawy o sygn. akt III Kp [...] jest analogiczna jak w sprawie o sygn. akt III Kp (...), Sąd Rejonowy w K. zwrócił się, na podstawie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy III Kp [...] do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego w K. zasługuje na uwzględnienie, albowiem przemawia za tym dobro wymiaru sprawiedliwości.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego słusznie wskazuje się, że kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości” z art. 37 k.p.k. należy odnosić do sytuacji, które mogą stwarzać w odbiorze społecznym przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego rozpoznania sprawy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2018 r., V KO 31/18; postanowienie Sądu

Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., III KO 62/18). Dostrzec trzeba, że podobne okoliczności faktyczne i prawne wielokrotnie były uznawane w orzecznictwie Sądu Najwyższego za podstawę do uwzględnienia wniosku złożonego w trybie art. 37 k.p.k. (por. m.in.: postanowienie SN z dnia 26 sierpnia 2009 r., III KO 63/09; postanowienie SN z dnia 13 maja 2014 r., IV KO 29/14; postanowienie SN z dnia 14 stycznia 2016 r., IV KO 94/15; postanowienie SN z dnia 23 maja 2018 r., IV KO 36/18; postanowienie SN z dnia 14 czerwca 2018 r., III KO 62/18).

Analogiczna sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie. Przedmiotem rozpoznania przez Sąd Rejonowy w K. w sprawie o sygn. akt III Kp (...) są zażalenia M.B. na cztery postanowienia prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawach dotyczących przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez sędziów Sądu Okręgowego w K.: A.B.Ż. oraz W.W.. W odbiorze społecznym może zatem powstać, choćby nawet nieuzasadniona, wątpliwość co do tego, czy decyzje procesowe Sądu Rejonowego w K. rozpoznające zażalenie są podejmowane w warunkach pełnego obiektywizmu, tak jak tego wymaga art. 4 k.p.k. Ten zatem jedynie wzgląd na konieczność wykluczenia potencjalnego, nawet zupełnie nieuzasadnionego przekonania o braku warunków do obiektywnego osądzenia sprawy przesądził o uwzględnieniu wniosku.

Dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga by sprawę rozpoznał inny równorzędny sąd. Zapewni to możliwość przeprowadzenia postępowania w sposób wolny od podejrzeń co do braku bezstronności sędziów orzekających w sądzie właściwym miejscowo. Sprzyjać będzie niewątpliwie ugruntowaniu przekonania, że wymiar sprawiedliwości realizuje swoje konstytucyjne funkcje w sposób prawidłowy i w pełni niezawisły (por. postanowienie SN z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt V KO 66/10).

Z powyżej wskazanych względów Sąd Najwyższy zastosował instytucję właściwości delegacyjnej określoną w art. 37 k.p.k. i zdecydował o przekazaniu sprawy innemu sądowi równorzędnemu - Sądowi Rejonowemu w R..