

ZARZĄDZENIE

Dnia 9 grudnia 2022 r.

1. Na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. odmawiam przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, sygn. akt II AKa 173/17, albowiem w terminie 7 dni od wezwania do uzupełnienia braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata lub radcę prawnego, skazany braku tego nie uzupełnił;

2. Odpis zarządzenia doręczyć skazanemu z pouczeniem o możliwości wniesienia do Sądu Najwyższego zażalenia w terminie 7 dni od doręczenia odpisu zarządzenia.

UZASADNIENIE

Wyznaczony w tej sprawie obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w sprawie o sygn. II AKa 173/17 (k. 37). Skazany został zatem wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata lub radcę prawnego (k. 41, 44). Podkreślić należy, że rzeczą obrońcy wyznaczonego z urzędu dla oceny istnienia podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania nie jest spełnianie życzeń skazanego, ale ocena podstaw prawnych do sporządzenia takiego wniosku. Skoro wyznaczony obrońca takich podstaw nie dostrzegł, to stosownie do treści art. 545 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 120 § 1 k.p.k. skazany został wezwany do uzupełnienia braku formalnego tego wniosku – w terminie 7 dni od daty doręczenia

tego wezwania – pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (k. 41). W dniu 17 listopada 2022 r. skazany złożył pismo, w którym ponowił prośbę o zweryfikowanie czy niekorzystna dla niego zmiana sędziego referenta w jego sprawie może stanowić przesłankę do wznowienia postępowania. (k. 43). Jak wynika z opinii złożonej do akt sprawy (k. 37-39), kwestia ta była przedmiotem rozważań obrońcy wyznaczonego z urzędu. Wobec tego, że nie sposób uznać, aby opinia ta była wadliwa lub nierzetelna, a w określonym terminie brak formalny – do uzupełnienia, którego skazany został wezwany – nie został uzupełniony, należało zarządzić jak wyżej.

Przewodniczący V Wydziału

SSN Jarosław Matras