

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący)

SSN Andrzej Ryński (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **W. N.**

skazanego z art. 279 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 marca 2018 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania zakończonego

prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 31 stycznia 2017 r.,

sygn. akt II AKa [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 25 stycznia 2016 r., sygn. akt XVI K [...],

na podstawie art. 544 § 3 k.p.k., art. 639 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

**1. oddalić wniosek;**

**2. obciążyć skazanego W. N. kosztami sądowymi  
postępowania wznowieniowego.**

### UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2016 r., sygn. akt XVI K [...], Sąd Okręgowy w K. rozstrzygnął o odpowiedzialności karnej kilkunastu oskarżonych osób, w tym W. N., którego uznał za winnego przestępstw z art. 279 § 1 k.k. oraz art. 65 § 1 k.k. i przyjmując, że działał on w ramach ciągu przestępstw na podstawie art. 91 § 2 k.k. wymierzył karę łączną w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności.

Po rozpoznaniu apelacji wywiedzionej przez obrońcę oskarżonego Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 31 stycznia 2017 r., sygn. akt II AKa [...] utrzymał zaskarżony wyrok w mocy w odniesieniu do oskarżonego W. N..

W dniu 6 października 2017 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego o wznowienie postępowania we wskazanej sprawie na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k. W uzasadnieniu wniosku obrońca skazanego podniósł, że w sprawie zaistniały nowe fakty i dowody, do których zaliczył list R. P. z dnia 9 sierpnia 2017 r., wysłany do W. N. za pośrednictwem Prokuratury Okręgowej w K., w którym przeprasza on adresata za złożenie obciążających go wyjaśnień, które miał złożyć za namową funkcjonariuszy Policji.

Tożsamy wniosek powołujący się na identyczne podstawy wznowieniowe wpłynął także w odniesieniu do skazanego A. P. w sprawie zarejestrowanej pod sygnaturą akt IV KO 102/17.

W pisemnej odpowiedzi na przedmiotowy wniosek, Prokurator Prokuratury Krajowej wniósł o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 540 § 1 pkt 2 a k.p.k., na co słusznie zwraca uwagę prokurator Prokuratury Krajowej w swoim piśmie.

Stosownie do treści art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k., postępowanie wznowia się, jeżeli po wydaniu wyroku ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące w szczególności na to, że skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa. Sąd w sprawie o wznowienie postępowania nie dokonuje na nowo oceny zebranych w toku procesu dowodów i poprawności przyjętych w oparciu o nie ustaleń faktycznych będących podstawą prawomocnego wyroku, ani oceny zasadności orzeczenia sądu pierwszej instancji, tak jak to się czyni w ramach kontroli instancyjnej, ale jest uprawniony zbadać tylko, czy ujawniły się nowe fakty lub dowody, wykazujące na znaczne prawdopodobieństwo wadliwości wyroku skazującego (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2013 r., V KO 71/13, LEX nr 1400598).

We wniosku nie wskazano jednak żadnych nowych faktów ani dowodów przemawiających za tym, że skazany nie popełnił czynu, albo czyn nie stanowił przestępstwa.

Przede wszystkim podkreślić należy, co też zresztą wskazuje sam Autor wniosku, że obciążające skazanego wyjaśnienia R. P. zostały złożone w przedmiotowej sprawie, w postępowaniu przygotowawczym, a następnie w postępowaniu sądowym. W oczywisty zatem sposób nie spełniają wymogu *de novis* wynikającego z art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k., na który powołuje się obrońca. Wniosek w tej części zmierza wyłącznie do poddania tych depozycji ponownej ocenie, co jest niedopuszczalne w postępowaniu wznowieniowym.

Pisemne oświadczenie pochodzące od osoby wcześniej przesłuchanej w pierwotnym postępowaniu może wprawdzie spełniać kryteria "nowego dowodu" (z dokumentu), ale wymaga to oceny wiarygodności jego autora, szczególnie, że był on już przesłuchany w charakterze współoskarżonego w postępowaniu zakończonym prawomocnym orzeczeniem. Jednym z warunków zasadności wniosku jest, by okoliczności podane w pisemnym oświadczeniu wpływały na prawidłowość dokonanej analizy materiału dowodowego w pierwotnym postępowaniu z punktu widzenia podstaw wznowienia postępowania (zob. postanowienie SN z dnia 17.01.2017 r., sygn. akt II KO 19/16, Lex nr 2188423).

R. P. został przesłuchany w toku postępowania, a wiarygodność i znaczenie jego wyjaśnień były przedmiotem analizy Sądów obu instancji w kontekście całokształtu dowodów przeprowadzonych w sprawie (zob. k. 14092-14093, t. 70). Jak słusznie podkreślił Prokurator w pisemnej odpowiedzi na wniosek, opisując działania W. N., współoskarżony R. P. nie pominął swojej roli w inkryminowanych czynach, obciążając tym samym nie tylko inne osoby, ale i samego siebie. Współoskarżony R. P. sam z własnej inicjatywy przedstawiał w czasie kolejnych przesłuchań okoliczności popełnionych kradzieży i nie miał żadnego interesu, aby fałszywie pomawiać W. N., gdyż sam brał udział w popełnieniu tych przestępstw. Wyjaśnienia R. P. doprowadziły m. in. do ustalenia, że czyny z pkt CDXCVIII oraz DIII aktu oskarżenia zostały popełnione przez R. P. i A. P., natomiast pozostałe przypisane A. P. i W. N. zostały popełnione wspólnie i w porozumieniu z R. P.. Nie można więc przyjąć, że załączając oświadczenie współoskarżonego

R. P. złożone po uprawomocnieniu się wyroku skazującego, autor wniosku przedstawił nowy dowód, nie znany przedtem sądowi, który podważałby prawidłowość ustaleń będących podstawą wydania prawomocnego wyroku. Co więcej, zważyć należy, że okoliczności kradzieży wskazane przez R. P. zostały także w postępowaniu sądowym potwierdzone zeznaniami świadków – pokrzywdzonych, w tym m. in. A. C., M. P., Z. S., D. G., D. P., S. S., B. B. i R. S..

Z "nowych faktów lub dowodów", o których mowa z art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k., ma wynikać przede wszystkim przeciwieństwo tego, co ustalone zostało dowodami przeprowadzonymi w sprawie, a nie jakakolwiek inna okoliczność, chociażby była ona podmiotowo związana z osobą skazanego. Z faktu generalnego oświadczenia R. P. nie wynika natomiast, że W. N. nie popełnił przestępstw, których dotyczy wnioski o wznowienie.

Z przytoczonych względów oddalono wniosek jako oczywiście bezzasadny, a kosztami postępowania obciążono wnioskodawcę, nie znajdując podstaw do zwolnienia z obowiązku ich poniesienia.