

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Ryński

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **A. K. (K.)**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 14 marca 2019 r.,

kwestii pozostawienia bez rozpoznania osobistego wniosku

skazanego o wznowienie postępowania,

zakończanego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 13 października 2009 r., sygn. akt II AKa [...],

zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 6 listopada 2008 r., sygn. akt III K [...],

p o s t a n o w i ł

1. wniosek A. K. o wznowienie postępowania pozostawić bez rozpoznania;

2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. U. - Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 110,70 zł (sto dziesięć złotych i siedemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej skazanemu z urzędu;

3. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania wznowieniowego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 października 2018 r. skazany A. K. złożył sporządzony osobiście wniosek o wznowienie postępowania, zakończony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 13 października 2009 r., sygn. akt II AKa [...], zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 listopada 2008 r., sygn. akt III K [...].

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2018 r., sygn. akt IV KO 101/18, Sąd Najwyższy ustanowił dla skazanego A. K. obrońcę z urzędu w osobie adw. B. U. – Kancelaria Adwokacka w W. i zlecił mu zbadanie akt sprawy Sądu Okręgowego w K., sygn. III K [...], pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, a następnie – o ile takie przesłanki zaistnieją – w terminie do dnia 13 stycznia 2019 r. opracowanie stosownego wniosku, ewentualnie powiadomienie Sadu Najwyższego o niestwierdzeniu podstaw do wznowienia postępowania. Wskazany termin został następnie przedłużony, na prośbę obrońcy z urzędu, do dnia 28 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 6 lutego 2019 r. skazany A. K. cofnął sporządzony osobiście wniosek o wznowienie postępowania – wniosek ten poparł także jego obrońca w piśmie z dnia 26 lutego 2019 r., co skutkowało pozostawieniem go bez rozpoznania (art. 432 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.), czyniąc bezprzedmiotową analizę akt sprawy pod kątem występowania podstaw do wznowienia postępowania przez obrońcę z urzędu. Niezależnie jednak od tych okoliczności, dotychczasowa aktywność obrońcy z urzędu uzasadniała zasądzenie na jego rzecz wynagrodzenia w wysokości 25% opłaty przewidzianej za obronę w sprawie o wznowienie postępowania (§ 18 ust. 1 w zw. z § 17 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, tj. Dz.U. z 2019 r., poz.18), powiększonego o stawkę VAT (§ 4 ust. 3 w zw. z § 4 ust. 1 wspomnianego Rozporządzenia). Mając na uwadze trudną sytuację finansową skazanego, zwolniono go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych postępowania wznowieniowego, obciążając nimi Skarb Państwa (art. 624 § 1 k.p.k.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.