

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie z wniosku **J. R.** o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23 maja 2019 r., sygn. akt II AKa 62/19,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 25 kwietnia 2023 r.,
wniosku SSN Igora Zgolińskiego o wyłączenie go od udziału w sprawie
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie IV KO 100/22 z wniosku J. R. o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23 maja 2019 r., sygn. akt II AKa 62/19.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek skazanego J. R. o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23 maja 2019 r., sygn. akt II AKa 62/19. Sprawę zarejestrowano pod sygnaturą IV KO 100/22, a następnie zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Karnej z dnia 7 września 2022 r., przydzielono ją do rozpoznania SSN Igorowi Zgolińskiemu. W piśmie z dnia 28 marca 2023 r. wyznaczony sędzia wniósł o wyłączenie go na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. od udziału w opisaney na wstępie sprawie wskazując, że uczestniczył w wydaniu

postanowienia z dnia 12 stycznia 2012 r., IV KK 525/19, którym Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy skazanego od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach w sprawie II AKa 62/19, przy czym w obu nadzwyczajnych środkach zaskarżenia podnosi się tożsame okoliczności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie wyłączenia sędziego zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Sytuacja taka występuje w rozważanej sprawie. Jest faktem, że SSN Igor Zgoliński brał udział w wydaniu postanowienia, którym oddalono jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy skazanego. Część zarzutów kasacyjnych oraz motywacyjna część nadzwyczajnego środka zaskarżenia koncentrowały się m.in. na prawidłowości oceny procesowych wypowiedzi współoskarżonego T. H. i w konsekwencji prawidłowości ustaleń związanych z zamiarem towarzyszącym zachowaniu skazanego. Argumenty o podobnej treści podniesione zostały w osobistym wniosku skazanego o wznowienie postępowania. W zaistniałym układzie procesowym, udział sędziego SN Igora Zgolińskiego w rozpoznaniu sprawy o wznowienie postępowania mógłby wywołać w odbiorze zewnętrznym, a także u stron postępowania, uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności w tej sprawie.

Kierując się powyższym, orzeczono jak na wstępie.

[SOP]

[f.n]

