

ZARZĄDZENIE

Dnia 14 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **J.R.**,

po rozważeniu na posiedzeniu w dniu 14 września 2023 r.,

kwestii dopuszczalności wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23 maja 2019 r., sygn. akt II AKa 62/19, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt V K 133/16, na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k.

z a r z ą d z i ł
odmówić przyjęcia wniosku.

UZASADNIENIE

Skazany J.R., pismem z dnia 26 lipca 2022 r., wystąpił z osobistym wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu i wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23 maja 2019 r., sygn. akt II AKa 62/19, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt V K 133/16.

Wniosek skazanego został pierwotnie przydzielony do rozpoznania SSN Igorowi Zgolińskiemu. Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV KO 100/22 [KRI 177], Sąd Najwyższy wyłączył sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie IV KO 100/22 z wniosku J.R. o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23 maja 2019 r., sygn. akt II AKa 62/19. Powodem takiej decyzji był fakt, że SSN Igor Zgoliński brał udział w wydaniu postanowienia, którym oddalono jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy skazanego (postanowienie Sądu

Najwyższego z dnia 12 stycznia 2021 r., IV KK 525/19). W związku z wyłączeniem SSN Igora Zgolińskiego, sprawę z wniosku skazanego o wznowienie postępowania przydzielono SSN Małgorzacie Wąsek-Wiaderek.

Pismem z dnia 9 czerwca 2023 r. skazany powołał się na nowe okoliczności – fakt, że w postępowaniach kasacyjnych od wyroków Sądów odwoławczych w sprawie skazanego – IV KK 498/18 i IV KK 525/19 – w składach orzekających dwukrotnie zasiadał SSN Wiesław Kozielewicz. W ocenie wnioskodawcy w toku drugiego postępowania kasacyjnego SSN Wiesław Kozielewicz powinien wyłączyć się od rozpoznania sprawy, a jako że tego nie zrobił, to jest to podstawa do wznowienia postępowania.

Zarządzeniem upoważnionego sędziego – SSN Małgorzaty Wąsek-Wiaderek z dnia 28 czerwca 2023 r. wyznaczono J.R. obrońcę z urzędu celem sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania albo poinformowania Sądu Najwyższego o braku podstaw do wniesienia takiego wniosku.

Adw. E.W. pismem z dnia 31 lipca 2023 r. przedłożyła opinię prawną dotyczącą braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

W związku z przedłożeniem ww. opinii, skazany J.R. został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata albo radcę prawnego, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Skazany odebrał wezwanie do rąk własnych w dniu 17 sierpnia 2023 r. (k. 72). Do dnia wydania tego zarządzenia nie uzupełnił braków formalnych wniosku.

Należało stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Niewątpliwie w tej sprawie wniosek został złożony osobiście przez skazanego, bez zachowania przymusu adwokacko-radcowskiego. Pomimo wezwania, w terminie 7 dni od dnia odebrania pisma skazany nie uzupełnił braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata albo radcę prawnego – termin ten upłynął w dniu 24 sierpnia 2023 r.

W tym stanie rzeczy, zgodnie z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 120 § 2 k.p.k., które to przepisy stosuje się w postępowaniu wznowieniowym na podstawie odesłania z art. 545 § 1 k.p.k., należało odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, sporządzonego osobiście przez wnioskodawcę J.R.

Mając na uwadze powyższe, należało zarządzić jak na wstępie.

(T.M.)

[ał]