

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **A. W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2020 r.
wniosku obrońcy o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej
skazanemu z urzędu
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 639 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 11
k.p.k. w zw. z § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 Rozporządzenia Ministra
Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb
Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z
urzędu (Dz. U. 2019.18)

postanowił:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. S. , Kancelaria
Adwokacka w W. , kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa
złote i osiemdziesiąt groszy), w tym 23 % podatku VAT, tytułem
wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw do
sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2019 r. adw. S. S. został wyznaczony obrońcą z urzędu skazanego A. W. w celu zbadania akt sprawy Sądu Okręgowego w G. , sygn. akt IV K (...), pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania i, w przypadku stwierdzenia przesłanek do wznowienia, sporządzenia stosownego wniosku, a w razie stwierdzenia ich braku, przedstawienia opinii o braku podstaw do wznowienia postępowania w sprawie.

Adwokat S. S. w dniu 8 października 2019 r. udzielił pełnomocnictwa substytucyjnego do dokonania wskazanych wyżej czynności adwokat M. S. , prowadzącej Kancelarię Adwokacką w W., która w dniu 25 października 2019 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej) poinformowała Sąd Najwyższy o niestwierdzeniu przesłanek do wznowienia postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w G., sygn. akt IV K (...) i przedłożyła opinię o braku podstaw do wznowienia postępowania. Jednocześnie adw. M. S. wniosła o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu wraz z oświadczeniem, że koszty te nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Z uwagi na powyższe, wobec treści § 17 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w zw. z art. 626 § 2 k.p.k., Sąd Najwyższy uwzględnił żądanie obrońcy, przyznając adw. S. S. wynagrodzenie według norm przepisanych.