

ZARZĄDZENIE

Dnia 18 grudnia 2019 r.

Sędzia Sądu Najwyższego Paweł Wiliński w związku z wnioskiem A. W. o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 16 lutego 2017 r., sygn. akt II AKa [...], zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 6 października 2016 r., sygn. akt IV K [...] na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

zarządził:

odmówić przyjęcia wyżej wymienionego wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

A. W. złożył w Sądzie Najwyższym wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 16 lutego 2017 r., sygn. akt II AKa [...], zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 6 października 2016 r., sygn. akt IV K [...].

Postanowieniem z dnia 25 września 2019 r. Sąd Najwyższy wyznaczył wnioskodawcy adwokata z urzędu w osobie S. S., w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku.

Ustanowiony z urzędu adwokat udzielił pełnomocnictwa substytucyjnego do prowadzenia niniejszej sprawy adw. M. S., która sporządziła opinię prawną i pismem z dnia 25 października 2019 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej) poinformowała Sąd Najwyższy o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie.

Z uwagi na powyższe, zarządzeniem z dnia 29 października 2019 r. wezwano A. W. do przedłożenia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego przez adwokata z wyboru, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny. Jednocześnie poinformowano skazanego, że Sąd Najwyższy nie ma obowiązku ponownego wyznaczenia adwokata z urzędu w celu wymuszenia złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Zarządzenie to zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 12 listopada 2019 r. (k. 55 akt SN)

W związku z tym, że A. W. w terminie wyznaczonym treścią zarządzenia z dnia 29 października 2019 r. nie uzupełnił braku formalnego swojego wniosku o wznowienie postępowania przez jego sporządzenie i podpisanie przez obrońcę ustanowionego z wyboru, należało odmówić przyjęcia tego wniosku.

W tym stanie rzeczy należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

[aw]