

Sygn. akt IV KO 100/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Cesarz

SSN Jerzy Steckiewicz

w przedmiocie wniosku skazanego **K. G.**
o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym
postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 17 marca 2015 r., sygn. akt II AKZw [...]
utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w G.
z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt VII Kow [...]
o odmowie warunkowego przedterminowego zwolnienia

p o s t a o w i ł:

**wniosek o wznowienie postępowania
pozostawić bez rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w G. postanowieniem z dnia 12 stycznia 2015 r., VII Kow [...], odwołał wobec skazanego K. G. warunkowe przedterminowe zwolnienie. Po rozpoznaniu zażalenia skazanego, Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 17 marca 2015 r., sygn. akt II AKZw [...], utrzymał w mocy to rozstrzygnięcie.

Skazany złożył wniosek o wznowienie tego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania w przedmiocie odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia nie podlega rozpoznaniu w trybie przewidzianym w art. 540 § 1 k.p.k. ani też wskazanym w art. 540a k.p.k., 540b

k.p.k. czy art. 542 § 3 k.p.k. Treść powyższych unormowań wskazuje na to, że odpowiadają one ściśle jedynie postępowaniu rozstrzygającemu w kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonego. Stanowisko to jest już ugruntowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 października 1997 r., II KZ 130/97, OSNKW 1998, z. 1 - 2, poz. 10, z dnia 12 czerwca 2003 r., IV KZ 16/03 R-OSNKW 2003, poz. 1290, z dnia 29 stycznia 2007 r., IV KO 118/07, LEX nr 346765, z dnia 17 września 2008 r., IV KO 108/08, OSNKW 2008, z. 12, poz. 99, z dnia 28 marca 2012 r., IV KO 16/12, niepublikowany).

Wprawdzie, co oczywiste, odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia ma negatywne konsekwencje dla sfery wolności osobistej nie zmienia to jednak faktu, iż rozstrzygnięcie to nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie karne w zakresie odnoszącym się do odpowiedzialności karnej K. G., gdyż takim orzeczeniem jest prawomocny wyrok skazujący.

Na marginesie należy też zauważyć, iż wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2013 r., SK 9/10, dotyczy niezgodności z Konstytucją RP przepisu art. 75 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji, natomiast podstawą prawną odwołania warunkowego zwolnienia był przepis art. 160 k.k.w., zaś co do tego przepisu nie ma orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego o jego niezgodności z Konstytucją RP.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.