

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **K.B.**

skazanego z art. 156 § 3 k.k.

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2025 r.

na posiedzeniu w Izbie Karnej bez udziału stron

wniosku obrońcy skazanego

o zasądzenie wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu w
postępowaniu wznowieniowym

na podst. art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze w zw.
z § 2 pkt 1, § 4 ust. 3, § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości
z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki
samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez
adwokata z urzędu

postanowił:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy – adw. J.S.
(Kancelaria Adwokacka w W.) kwotę 885,60 zł w tym 23% VAT,
tytułem opłaty związanej z pomocą prawną udzieloną z urzędu
skazanemu K.B. w postaci analizy akt sprawy i sporządzenia
opinii o braku podstaw do wznowienia postępowania
zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w
Białymstoku z dnia 5 września 2023 r. sygn. akt II AKa 111/23.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 marca 2025 r. adwokat J.S. została wyznaczona obrońcą z urzędu dla K. B. w postępowaniu mającym na celu rozważenie zasadności zainicjowania postępowania w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 5 września 2023 r. sygn. akt II AKa 111/23. Pismem z dnia 7 czerwca 2025 r. obrońca przedstawiła Sądowi Najwyższemu opinię o niestwierdzeniu podstaw do wznowienia postępowania, składając jednocześnie wniosek o przyznanie jej stosownego wynagrodzenia i oświadczając, że udzielona przez nią pomoc prawna nie została opłacona w całości, ani w części.

Wniosek obrońcy z urzędu był zasadny. Z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze oraz § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu jednoznacznie wynika, iż zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu adw. J.S. opłaty z tytułu udzielonej z urzędu, a nieopłaconej pomocy prawnej, w wysokości uwzględniającej nakład pracy, jest zasadne.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

[WB]

[a.ł]