

Sygn. akt IV KK 99/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 21 kwietnia 2016 r.,
sprawy A. K.
skazanego z art. 178a § 4 k.k.
z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w G.
z dnia 21 sierpnia 2015 r., sygn. akt VI Ka [...]
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w T.
z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt II K [...]

p o s t a n o w i ł

- I. Oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;**
- II. Zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K., Kancelaria Adwokacka w T. 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) w tym 23 % podatku VAT za sporządzenie i wniesienie na rzecz skazanego - jako obrońca z urzędu - kasacji;**
- III. Zwrócić skazanego od kosztów sądowych postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w T. wyrokiem z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. II K [...] skazał A. K. za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

oraz orzekł na podstawie art. 42 § 2 k.k. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonego, który zarzucił wyrokowi naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść wyroku, w szczególności:

- 1/ art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez zbytnią dowolność w zakresie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i oparcie swoich ustaleń wyłącznie na podstawie okoliczności obciążających oskarżonego bez uznania dowodów przeciwnych;
- 2/ art. 167 k.p.k. i art. 170 § 1 pkt 5 k.p.k. w zw. z art. 170 k.p.k. poprzez nie uwzględnienie wniosku obrońcy na rozprawie o przeprowadzenie konfrontacji biegłych K. B. B. i P. Ś. z biegłą L. K. W. co do stanu poczytalności oskarżonego w chwili zarzucanego mu czynu;
- 3/ art. 167 k.p.k. i art. 193 § 1 i 2 k.p.k. poprzez nie przeprowadzenie z urzędu dowodu z opinii biegłego toksykologa na okoliczność jaki wpływ na stan trzeźwości oskarżonego miało zażycie w dniu zdarzenia przed wyjściem z domu leku o zawartości 90 % alkoholu.

Podnosząc takie zarzuty skarżący wnosił o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę wyroku i wymierzenie oskarżonemu kary z zastosowaniem art. 69 § 4 k.k.

Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 21 sierpnia 2015 r., sygn. VI Ka [...] zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Obrońca z urzędu skazanego wniósł kasację od tego wyroku. Zaskarżając wyrok w całości zarzucił mu rażące naruszenie prawa procesowego, które miało istotny wpływ na treść wyroku, tj. art. 167 k.p.k. i art. 170 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie wniosku obrońcy o przeprowadzenie konfrontacji biegłych K. B. B. i P. Ś. z biegłą L. K. W. mającej na celu ustalenie poczytalności oskarżonego w chwili popełnienia zarzucanego czynu. Podnosząc taki zarzut wniósł o uchylenie wyroku oraz utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu Rejonowego w T. i przekazanie sprawy do rozpoznania temu ostatniemu sądowi.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w G. w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście bezzasadna, co skutkowało jej oddaleniem w trybie z art. 535 § 3 k.p.k. W apelacji obrońcy skazanego został podniesiony tożsamy co obecnie w kasacji zarzut (w pkt 2 apelacji). Sąd odwoławczy w swoim uzasadnieniu do tego zarzutu w sposób rzetelny się odniósł, wskazując dlaczego stanowisko sądu pierwszej instancji było prawidłowe i nie naruszało przepisów procesowych (str. 3 uzasadnienia). Powielenie w kasacji tego samego zarzutu nie może zatem dowodzić naruszenia prawa przez sąd odwoławczy, zwłaszcza, iż w toku postępowania odwoławczego sąd odwoławczy nie rozpoznawał takiego wniosku dowodowego, a zatem kwestia ta była tylko przedmiotem zarzutu apelacji. Na marginesie zaś podkreślić należy, że L. K. W. mogła mieć w tej sprawie jedynie status świadka, a nie biegłej. Zważywszy na powyższe stwierdzić należy, że sąd odwoławczy nie mógł dopuścić się obrazy wskazanych przepisów procesowych.

Z tych powodów należało orzec jak w postanowieniu. Rozstrzygnięcie co do wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu uzasadnione jest treścią art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U. 2015. 615, t.j.) i w zw. z § 4 i § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2015.1801). Zwolnienie skazanego od kosztów sądowych postępowania kasacyjnego wynika z jego sytuacji majątkowej i znajduje oparcie w treści art. 624 § 1 k.p.k.