

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **G. G. (G.)**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 lipca 2024 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania

od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z dnia 8 lutego 2023 r., sygn. akt II AKa 538/21,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 14 maja 2021 r., IV K 194/12,

na podstawie art. 532 § 1 *a contrario* k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego G. G. wniósł kasację, w której sformułował rażącego zarzut naruszenia prawa procesowego skutkującego wystąpieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.

We wniesionym nadzwyczajnym środku zaskarżenia obrońca zawarł także wniosek o wstrzymanie wykonania w całości prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach utrzymującego w mocy w odniesieniu do G. G. wyrok

Sądu Okręgowego w Gliwicach z uwagi na podniesiony w kasacji zarzut, który ze względu na jego charakter uzasadnia przypuszczenie jego uwzględnienia.

W odpowiedzi na tą kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

Sąd Najwyższy niejednokrotnie wskazywał w swoich judykatach, że rozwiązanie ujęte w art. 532 § 1 k.p.k., stanowiące odstępstwo od zasady natychmiastowej wykonalności prawomocnych wyroków (art. 9 § 3 k.k.w.) ma charakter wyjątkowy, a skorzystanie z niego jest możliwe dopiero przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia znacznego stopnia prawdopodobieństwa zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne skutki.

Dokonując badania niniejszej kasacji tylko z punktu widzenia ustalenia przesłanek wstrzymania wykonania orzeczenia, należy stwierdzić, że na gruncie analizowanej sprawy nie zachodzi, pomimo podniesienia przez skarżącego zrzutu wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., oczywistość i jednoznaczność uchybień sygnalizowanych przez obrońcę w skardze. Argumentacji w tym przedmiocie dostarcza chociażby pisemna odpowiedź na kasację udzielona przez prokuratora Prokuratury regionalnej w Katowicach.

Sąd Najwyższy nie stwierdził w związku z tym wystąpienia w realiach badanej sprawy szczególnych, wyjątkowych okoliczności prowadzących do uznania, że wykonanie zaskarżonego wyroku mogłoby spowodować dla skazanego nieodwracalne, niekorzystne skutki.

Nie przesądzając zatem ostatecznego efektu wniesienia kasacji uznać należało, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[PGW]

(r.g.)