

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **M. J.** ,
skazanego z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w Rybniku
z dnia 24 sierpnia 2023 r., sygn. akt VI Ka 442/23,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju
z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt II K 751/21,
na podstawie art. 532 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego w wywiedzionej od powyższego wyroku kasacji zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia do czasu rozpoznania nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Wniosek ten jednak nie zasługiwał na uwzględnienie. Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Stanowi odstępstwo od ogólnej reguły, wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., wedle której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Prawomocny wyrok jest z założenia traktowany jako prawidłowy,

a sam fakt wniesienia kasacji nie daje jeszcze podstaw do odstąpienia od natychmiastowej wykonalności orzeczenia. Sięgnięcie po przedmiotową instytucję w związku z wniesioną kasacją może okazać się słuszne jedynie wówczas, gdy już nawet przy pobieżnej lekturze orzeczenie wskazuje na takie uchybienia, które powodują, że jego uchylenie jawi się jako wysoce prawdopodobne, a wobec osoby, co do której wyrok jest, lub ma być wykonywany, rysuje się perspektywa wystąpienia takiej sytuacji, w której jego wykonanie prowadziłoby do nieodwracalnie niekorzystnych skutków. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodziła. Rzecz jasna, z oceną złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku nie może się wiązać kompleksowa, merytoryczna weryfikacja zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, co będzie miało miejsce dopiero w toku rozprawy kasacyjnej. Jednakże zakres dopuszczalnej na obecnym etapie wstępnej ich analizy nie dostarczył podstaw do przyjęcia niewątpliwej wadliwości zaskarżonego wyroku. Nie antycypując więc wyniku postępowania kasacyjnego należało obecnie stwierdzić, że podniesione w kasacji zarzuty, wskazujące przede wszystkim na niepoprawność instancyjnej kontroli zaskarżonego wyroku, nie dają obecnie jednoznacznych i widocznych nawet bez pogłębionej analizy podstaw do zastosowania odstępstwa od wykonania orzeczenia. Brak jest zatem zasadniczego celu, jakiemu ma służyć instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia określona w art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił zatem jak w sentencji.

[J.J.]

[ms]

