

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 marca 2019 r.
w sprawie **P. O.** o wydanie wyroku łącznego
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w T.
z dnia 24 września 2018 r., sygn. akt II Ka [...]
utrzymującego w mocy wyrok łączny Sądu Rejonowego w T.
z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt II K [...]
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w T.
z dnia 24 września 2018 r., sygn. akt II Ka [...], utrzymującego
w mocy wyrok łączny Sądu Rejonowego w T. z dnia 24 maja
2018 r., sygn. akt II K [...].**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego wywiódł kasację od wyroku Sądu Okręgowego w T.
z dnia 24 września 2018 r., sygn. akt II Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok
łączny Sądu Rejonowego w T. z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt II K [...].

W kasacji poza zarzutami obrazy prawa materialnego skarżący podniósł
zarzut rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, tj. art. 29 § 1 k.p.k. poprzez
rozpoznanie sprawy przez sąd odwoławczy w składzie jednego sędziego zamiast
prawidłowym, tj. trzyosobowym składzie, co spowodowało, że postępowanie przed
sądem odwoławczym zostało dotknięte uchybieniem stanowiącym bezwzględną

przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. W nadzwyczajnym środku zaskarżenia obrońca skazanego zawarł również wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt II K [...], utrzymanego w mocy zaskarżonym wyrokiem Sądu Okręgowego w T., uzasadniając jego złożenie wagą i zasadnością podniesionych w kasacji zarzutów, w szczególności wystąpieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia zasługiwał na uwzględnienie. Wstępna analiza przedmiotowej sprawy, dokonana na potrzeby rozpoznania wniosku o wstrzymanie orzeczenia, wykazała bowiem znaczne prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

W judykaturze konsekwentnie wyrażany jest pogląd, że w przypadku rozpoznawania apelacji od wyroku łącznego nie ma podstaw do odstąpienia od zasady wyrażonej w art. 29 § 1 k.p.k., zgodnie z którą na rozprawie apelacyjnej sąd orzeka w składzie trzech sędziów (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2018 r., IV KK 327/17, LEX nr 2556110 oraz z dnia 10 sierpnia 2017 r., III KK 309/17, LEX nr 2338019).

Powyższa okoliczność uprawnia do wnioskowania, że istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec prognozowanej zasadności wniesionej kasacji. Instytucja wstrzymania wykonania wyroku z art. 532 § 1 k.p.k., mająca charakter wyjątkowy, została stworzona zaś właśnie po to, by zapobiegać tego rodzaju niepożądanym skutkom. Domniemanie prawidłowości prawomocnego orzeczenia nie stoi zatem na przeszkodzie wstrzymaniu jego wykonania, gdy orzeczenie to nawet przy pobieżnej lekturze charakteryzuje się takimi wadami, że uwzględnienie skargi kasacyjnej jawi się jako

wielce prawdopodobne (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2004 r., V KK 165/04). Ten warunek został w przedmiotowej sprawie spełniony.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[aw]