

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **Z. K.** ,
skazanego za czyn z art. 230 § 1 k.k. i inne,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 15 maja 2020 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego
w K. z dnia 4 czerwca 2018 r., sygn. akt II K (...), utrzymanego w mocy wyrokiem
Sądu Okręgowego w K. z dnia 25 marca 2019 r., sygn. akt IX Ka (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego
kasacją wyroku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 4 czerwca 2018 r., sygn. akt II K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 25 marca 2019 r., sygn. akt IX Ka (...), Z. K. został uznany za winnego popełnienia czynów: z art. 230 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 228 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; z art. 230 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności. W miejsce orzeczonych kar jednostkowych Sąd orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Wniosek ten nie został poparty żadną dodatkową argumentacją.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Co prawda z samej treści art. 532 § 1 k.p.k. nie wynikają przesłanki wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nie trafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Trzeba bowiem mieć na względzie, że regułą jest wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą w tej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 25 marca 2019 r.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.