

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **F. S.**

skazanego za popełnienie przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.),

w dniu 29 kwietnia 2026 r., wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 28 października 2025 r., sygn. akt VII Ka 552/25

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 9 kwietnia 2025 r., sygn. akt XVI K 920/23

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca F. S. w nadzwyczajnym środku zaskarżenia od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z 28 października 2025 r., niezależnie od uchybień kasacyjnych, zamieścił wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Stwierdzić należy, że wniosek obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku ma charakter wyjątkowy, dlatego potrzeby zastosowania wstrzymania wykonania kary nie może uzasadniać sama

czynność procesowa - wniesienie kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na ich oczywistą zasadność, a nadto wystąpiły szczególne, wyjątkowe okoliczności pozwalające przyjąć, iż wykonanie orzeczenia mogłoby spowodować nieodwracalne, niekorzystne dla skazanego skutki. Analizując treść poszczególnych podniesionych w kasacjach zarzutów, w kontekście treści uzasadnienia zaskarżonego nimi wyroku Sądu odwoławczego, nie można obecnie - niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności kasacji - przyjąć, że bardzo istotne względy przemawiają za ich oczywistą zasadnością. Tego stanu rzeczy nie zmienia fakt powołania w kasacji bezwzględnej przyczyny odwoławczej, którą w niniejszej sprawie jest art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Nawet jeżeli w wyniku postępowania kasacyjnego zarzut ten zostanie potwierdzony, to nie można z góry przesądzać o tym, że F. S. jest niewinny i że wykonanie orzeczonej kary musi zostać wstrzymane.

Wobec powyższych argumentów, a także wskutek niewykazania przez skarżących żadnych wyjątkowych okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 532 k.p.k., wniosek obrońcy należało uznać za niezasadny.

[J.J.]

[r.g.]