

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **A. D.**

oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2023 roku

wniosku obrońcy oskarżonego o zasądzenie zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 marca 2018 r., sygn. akt IV Ka 1345/17

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z dnia 17 października 2016 r., sygn. akt II K 2026/13/S

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. oraz art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od oskarżyciela posiłkowego S. C. sp. z o.o. w K. na rzecz A. D. kwotę 7.200 (siedem tysięcy dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru w postępowaniu kasacyjnym w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 marca 2018 r., sygn. akt IV Ka 1345/17, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 17 października 2016 r., sygn. akt II K 2026/13/S.

UZASADNIENIE

W dniu 1 lipca 2020 r. Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną na niekorzyść oskarżonego A. D. przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego S. C. sp. z o.o. w K. od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 marca 2018 r., sygn. akt IV Ka 1345/17, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 17 października

2016 r., sygn. akt II K 2026/13/S. Sąd Najwyższy obciążył oskarżyciela posiłkowego kosztami postępowania kasacyjnego nie precyzując ich wysokości i nie wskazując podmiotu uprawnionego (określono jedynie zasadę ich ponoszenia).

Pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) obrońca oskarżonego adw. J. S.– W. zwróciła się w trybie m. in. art. 626 § 2 k.p.k. o zwrot na rzecz oskarżonego kosztów ustanowienia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym od oskarżyciela posiłkowego.

W związku z powyższym Sąd Najwyższy uznał, że oskarżonemu należy się - stosownie do treści art. § 11 ust. 2 pkt 6 w zw. z § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.) i art. 626 § 2 k.p.k. oraz art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k. zwrot kosztów poniesionych wydatków z tytułu ustanowienia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym, których wysokość (kwota 7200 złotych) została prawidłowo wskazana i wykazana (opisanym nakładem pracy - podjętych czynności) w piśmie procesowym obrońcy.

Należy zaznaczyć, że termin przedawnienia prawa do ściągnięcia zasądzonych kosztów postępowania przewidziany w przepisie art. 641 k.p.k. (3-letni) odnosi się również do zasądzonych od skazanego na rzecz oskarżyciela posiłkowego poniesionych przez niego kosztów zastępstwa adwokackiego (analogicznie – odpowiednio od oskarżyciela posiłkowego na rzecz uniewinnionego oskarżonego co do którego kasację na niekorzyść oddalono). Jeżeli orzeczenie (wyrok, postanowienie) nie określa wysokości zasądzonych od danej strony na rzecz strony przeciwnej kosztów zastępstwa adwokackiego, 3-letni termin przedawnienia liczy się od uprawomocnienia się postanowienia ustalającego wysokość tych kosztów (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1975 r., VI KZP 30/75, OSNKW 1976, z. 1, poz. 2, z glosą aprobowaną *W. Daszkiewicza*, Nowe Prawo 1976, Nr 5, s. 820 oraz Kodeks postępowania karnego. Komentarz, pod red. J. Skorupki, Warszawa 2023, teza 2 do art. 641).

Mając przywołane argumenty na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

JML

[f.n]