

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie A. D.

oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy oskarżonego o zasądzenie zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 marca 2018 r., sygn. akt IV Ka 1345/17,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 17 października 2016 r., sygn. akt II K 2026/13/S

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 1 lipca 2020 r. Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną na niekorzyść oskarżonego A. D. przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego S. sp. z o.o. w K. od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 marca 2018 r., sygn. akt IV Ka 1345/17, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 17 października 2016 r., sygn. akt II K 2026/13/S.

Pismem z dnia 5 lipca 2023 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) obrońca oskarżonego adw. J. S. – W. zwróciła się o zwrot na rzecz oskarżonego kosztów ustanowienia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym, przy czym we wniosku wstępnym nie określono podmiotu, od którego ma nastąpić zasądzenie kosztów. Jednakże w uzasadnieniu wniosku wskazano wprost, że „wniosek o zasądzenie od Skarbu Państwa sześciokrotności stawki minimalnej za czynności adwokackie należy uznać za w pełni uzasadniony” (s. 4 uzasadnienia wniosku).

Tak sformułowane żądanie przez podmiot fachowy - kwalifikowany nie mogło być uwzględnione skoro w pkt 2 postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 2020 r. o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej wskazano, że kosztami postępowania kasacyjnego obciąża się wyłącznie oskarżyciela posiłkowego, a nie Skarb Państwa.

Mając przywołane argumenty na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

AG

[ł.n]