

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **M. K.**

skazanego za czyn z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 kwietnia 2023 r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wobec M. K. wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 155/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt II K 475/21.

UZASADNIENIE

W kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 155/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt II K 475/21, obrońca skazanego M.K., powołując się na przepis art. 532 § 1 k.p.k., wniosła o wstrzymanie wykonania „kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego, wskazując że w przypadku uchylenia wyroku do ponownego rozpoznania oraz ponownego przeprowadzenia postępowania dowodowego, rozstrzygnięcie w sprawie M. K., może znacznie różnić się od wyroku aktualnie pozostającego w mocy”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie, jakkolwiek obrońca w sposób bardziej czytelny powinna zaakcentować istnienie okoliczności przemawiających za wydaniem orzeczenia, o którym mowa w art. 532 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy niejednokrotnie wyrażał pogląd, że wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją powinno nastąpić w przypadku, gdy wstępny ogląd sprawy prowadzi do wniosku, że uwzględnienie skargi jest w znacznym stopniu prawdopodobne, a wykonywanie prawomocnego orzeczenia może prowadzić do pokrzywdzenia skazanego, powodując dla niego poważną i nieodwracalną dolegliwość (zob. np. postanowienia: z dnia 31 lipca 2019 r., IV KK 259/19; z dnia 19 października 2020 r., III KK 328/20; z dnia 16 lutego 2021 r., III KK 424/20).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że wydają się nie być pozbawione racji zwłaszcza powiązane ze sobą zarzuty z pkt 1-3 kasacji, podnoszące rażące i mające (powinno być raczej: mogące mieć) istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przez Sąd odwoławczy przepisów prawa procesowego, w tym art. 451 k.p.k. w zw. z art. 6 k.p.k. Trudno przy tym pominąć, że w wydanym w niniejszej sprawie postanowieniu z dnia 12 października 2022 r., IV KZ 22/22, Sąd Najwyższy uznał, że „sposób procedowania w badanej sprawie budzi wiele zastrzeżeń (...)”. Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia co do kasacji, na obecnym etapie postępowania należy zatem uznać, że prawdopodobieństwo wydania przez Sąd Najwyższy orzeczenia kasatoryjnego jest znaczne (zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 sierpnia 2022 r., IV KK 619/21). Nie bez znaczenia jest przy tym fakt, że w odpowiedzi na kasację Prokurator Rejonowy w Augustowie postuluje jej uwzględnienie oraz że skazanemu wymierzono krótkoterminową karę pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie, przy czym mając na uwadze treść art. 532 § 1 *in principio* k.p.k. zdecydował o wstrzymaniu wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją.

[SOP

[ał]

