



Sygn. akt IV KK 742/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz (przewodniczący)

SSN Jacek Błaszczyk

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

Protokolant J. Kryńska - Szufnara

w sprawie **M. L.**

o wydanie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2020 r.

kasacji Prokuratora Okręgowego w T.

wniesionej na korzyść skazanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 17 września 2019 r., sygn. akt II AKa (...) zmieniającego wyrok łączny Sądu Okręgowego w T. z dnia z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie II K (...)

1/ uchyla zaskarżony wyrok i zmieniony nim wyrok łączny Sądu Okręgowego w T. z dnia 27 grudnia 2018 r. (sygn. akt II K (...)) i na podstawie art. 537 § 2 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego prowadzone w tych sprawach, umarza,

2/ kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W sprawie **M. L.** w dniu 16 października 2018 r. Dyrektor Zakładu Karnego, w którym przebywał skazany, zasygnalizował Sądowi Okręgowemu w T. możliwość rozważenia potrzeby wydania wyroku łącznego.

Sąd Okręgowy w T. wyrokiem łącznym z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie II K (...) wydał rozstrzygnięcie w przedmiocie kary łącznej. Wyrokiem tym objęto skazania:

1.Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 października 2017 roku (sygn. akt II K (...)) za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 6 lipca 2017 roku za które wymierzono skazanemu karę 7 miesięcy ograniczenia wolności;

2.Sądu Okręgowego w T. z dnia 11 kwietnia 2018 roku (sygn. akt II K (...)) za ciąg przestępstw z art. 199 § 3 k.k. i art. 201 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 199 § 3 k.k. i art. 201 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony od marca 2017 roku do 1 października 2017 roku oraz za ciąg przestępstw z art. 199 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od marca 2017 roku do września 2017 roku – za które wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności. Kara łączna pozbawienia wolności podlega wykonaniu w okresie od 15 lipca 2019 roku do dnia 28 lipca 2022 roku;

3.Sądu Rejonowego w T. z dnia 29 maja 2018 roku (sygn. akt II K (...)) za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k. popełnione w okresie od 14 kwietnia 2011 roku do dnia 26 czerwca 2014 roku oraz od dnia 23 czerwca 2016 roku do dnia 30 września 2016 roku oraz od dnia 1 grudnia 2016 roku do dnia 2 października 2017 roku, za które wymierzono skazanemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Kara pozbawienia wolności podlegała wykonaniu w okresie od 18 września 2018 roku do dnia 15 lipca 2019 roku.

W wyroku połączono wskazane wyżej skazania i orzeczono karę łączną 4 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczenie to zaskarżone zostało apelacją obrońcy skazanego.

Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 17 września 2019 r. w sprawie II AKa (...) dokonał zmiany zaskarżonego wyroku w ten sposób, że umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w T. w sprawie II K (...) i orzekł nową karę łączną – 4 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności.

Kasację od tego wyroku na korzyść skazanego wniosł Prokurator Okręgowy w T., zarzucając orzeczeniu Sądu Apelacyjnego rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego procesowego to jest art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu reformatoryjnego wyroku łącznego wymierzającego karę łączną, zmieniającego wyrok łączny Sądu Okręgowego w T. z dnia 27 grudnia 2018 roku sygn. II K (...), podczas gdy wszystkie skazania objęte tym wyrokiem były objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w T. z dnia 18 czerwca 2019 roku sygn. II K (...), który uprawomocnił się bez postępowania odwoławczego w dniu 26 czerwca 2019 roku, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą wskazaną w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniosł o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 17 września 2019 roku sygn. II AKa (...) oraz zmienionego nim wyroku łącznego Sądu Okręgowego w T. z dnia 27 grudnia 2018 roku sygn. II K (...) i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna w stopniu wymaganym przez art. 535 § 5 k.p.k.

Rzeczywiście w niniejszej sprawie zaistniała sytuacja opisana w kasacji. Po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy w T. z dnia z **dnia 27 grudnia 2018 r.** (sygn. akt II K (...)), a przed jego uprawomocnieniem się (zmieniający wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) w sprawie sygn. akt II AKa (...)) zapadł **w dniu 17 września 2019 r.**, w sprawie wydano kolejny wyrok łączny – wyrok Sądu Okręgowego w T. z dnia 18 czerwca 2019 r. (sygn. akt II K (...)), którym po raz kolejny objęto te same, co wskazane na wstępie, skazania M. L. (oraz dodatkowo skazanie z wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 29 października 2018 r. w sprawie II K (...)). Jak wynika z akt sprawy - k. 74 orzeczenie to uprawomocniło się **w dniu 26 czerwca 2019 r.**, a więc przed wydaniem wyroku przez Sąd Apelacyjny i tym samym przed uprawomocnieniem się wyroku łącznego w sprawie II K (...).

W ten sposób doszło do wygenerowania w sprawie bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k. – *res iudicata* – ponieważ postępowanie w

tym samym przedmiocie i co do tych samych czynów tej samej osoby oraz wymierzonych jej kar, zostało już prawomocnie zakończone.

W konsekwencji powyższego należało uchylić zaskarżony wyrok i zmieniony nim wyrok łączny, a postępowanie o wydanie wyroku łącznego w omówionym zakresie, na podstawie art. 537 § 2 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., umorzyć. Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.