

POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **G. J.**

uniewinnionego od czynu z art. 212 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2022 r.,

kwestii dopuszczalności kasacji pełnomocnika oskarżycielki prywatnej od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt II K [...]

p o s t a n o w i ł:

- 1. pozostawić kasację bez rozpoznania,**
- 2. obciążyć oskarżycielkę prywatną J. C. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego,**
- 3. zasądzić od oskarżycielki prywatnej J. C. na rzecz uniewinnionego G. J. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego przy sporządzeniu odpowiedzi na kasację.**

UZASADNIENIE

G. J. został oskarżony przez oskarżycielkę prywatną J. C. o popełnienie czynu z art. 212 § 2 k.k. Jednocześnie w ramach oskarżenia wzajemnego J. C. została oskarżona przez G. J. o popełnienie czynu z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz art. 216 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Wyrokiem z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt II K [...], Sąd Rejonowy w K. uniewinnił G. J. od zarzucanego mu czynu (pkt I), natomiast w zakresie czynu

zarzucanego J. C., w stosunku do zachowania z dnia 10 stycznia 2018 r. postępowanie umorzył (pkt II), a w stosunku do zachowania z dnia 9 kwietnia 2018 r. oskarżoną uniewinnił (pkt III). Wyrok zawierał ponadto rozstrzygnięcie o kosztach procesu (pkt IV).

Apelacje od tego wyroku wnieśli: oskarżyciel prywatny G. J. i jego pełnomocnik oraz pełnomocnik oskarżycielki prywatnej J. C.. Wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV Ka [...], Sąd Okręgowy w K. utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Kasację od powyższego wyroku wniósł pełnomocnik oskarżycielki prywatnej. Zaskarżył go w części dotyczącej G. J., na jego niekorzyść. Na podstawie sformułowanego zarzutu kasacyjnego wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w części, w jakiej utrzymuje on w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K., sygn. akt II K [...], w zakresie oskarżonego G. J. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi II instancji.

W pisemnej odpowiedzi na kasację obrońca G. J. wniósł o jej oddalenie jak oczywiście bezzasadnej oraz o zasądzenie od J. C. na rzecz G. J. zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasację należało pozostawić bez rozpoznania jako wniesioną po terminie.

Zgodnie z art. 531 § 1 k.p.k. Sąd Najwyższy pozostawia bez rozpoznania przyjętą kasację, jeżeli nie odpowiada ona przepisom wymienionym w art. 530 § 2 k.p.k. lub gdy jej przyjęcie nastąpiło na skutek niezasadnego przywrócenia terminu. Jednocześnie, zgodnie z art. 429 § 1 k.p.k., do którego odsyła powołany art. 530 § 2 k.p.k., odmowa przyjęcia środka odwoławczego następuje, jeżeli został on wniesiony po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo jest niedopuszczalny z mocy ustawy.

W myśl art. 524 § 1 zd. 1 k.p.k., termin do wniesienia kasacji dla stron wynosi 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem. W niniejszej sprawie odpis wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV Ka [...], wraz z uzasadnieniem, doręczono pełnomocnikowi oskarżycielki

prywatnej w dniu 26 maja 2021 r. (k. 322). Kasacja została wniesiona w dniu 28 czerwca 2021 r. (k. 331). Mając na względzie zasady obliczania i zachowania terminów z art. 123 § 1 k.p.k., termin do wniesienia kasacji, liczony od dnia doręczenia pełnomocnikowi oskarżycielki prywatnej wyroku Sądu odwoławczego z uzasadnieniem, upłynął dnia 25 czerwca 2021 r. Tym samym wniesienie kasacji w dniu 28 czerwca 2021 r. było czynnością dokonaną po terminie.

Dzień, w którym upływał termin do wniesienia kasacji – 25 czerwca 2021 r., przypadał w piątek i nie był to dzień uznany przez ustawę za wolny od pracy w rozumieniu art. 123 § 3 k.p.k. W tym dniu nie obowiązywały także żadne przepisy zawieszające lub wstrzymujące bieg terminów procesowych.

Rozstrzygnięcie z punktu 2 i 3 uzasadnia art. 637a k.p.k. w zw. z art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 i 3 k.p.k.

Uwzględniając wniosek obrońcy G. J. zawarty w odpowiedzi na kasację o zasądzenie „kosztów zastępstwa adwokackiego”, należało zasądzić na rzecz G. J. od oskarżycielki prywatnej J. C. kwotę 720 zł. Z uwagi na brak określenia stawki wynagrodzenia za sporządzenie odpowiedzi na kasację, respektując brzmienie § 20 rozporządzenia z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015, poz. 1800 ze zm.), należało zastosować przepis § 11 ust. 4 pkt 2 tego rozporządzenia, określający stawki minimalne przewidziane dla czynności, m.in. sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2021 r., IV KK 574/20).

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[as]