

Sygn. akt IV KK 725/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

na posiedzeniu bez udziału stron

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 9 stycznia 2019 r.,

sprawy **M. K.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i inne

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt II AKa [...]

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w T.

z dnia 27 grudnia 2017 r., sygn. akt II K [...],

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

We wniosku obrońca skazanego podniósł, że istnieje duże prawdopodobieństwo uwzględnienia zarzutów kasacyjnych, a tym samym uchylenia zaskarżonego wyroku.

Nie przesądzając oczywiście, na tym etapie postępowania, kwestii zasadności zarzutów i argumentacji podniesionej na ich poparcie, zawartych w kasacji obrońcy skazanego należy zauważyć, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia. Przyjmuje się bowiem, że orzeczenie prawomocne jest orzeczeniem prawidłowym i Sąd orzekający w trybie

art. 532 § 1 k.p.k. tylko wtedy powinien wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, gdy charakteryzuje się ono - przy pobieżnej nawet lekturze - takimi wadami, że uwzględnienie skargi kasacyjnej jawi się jako wielce prawdopodobne (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2004 r., V KK 165/04, R-OSNKW 2004, poz. 1246). Instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma bowiem charakter wyjątkowy, a więc musi być ono uzasadnione szczególnymi okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji, spowodowałoby dla skazanego skutki wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne. Jakkolwiek przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie przewiduje żadnych warunków, od których uzależnia wstrzymanie wykonania orzeczenia, to jednakże nie ulega wątpliwości, że za jego wstrzymaniem mogą przemawiać okoliczności jedynie wyjątkowe. Skoro bowiem kasację wnosi się od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc od wyroku objętego domniemaniem trafności ustaleń przyjętych za jego podstawę, to treść zarzutów kasacyjnych tylko wyjątkowo może prowadzić do wstrzymania wykonania orzeczenia, a mianowicie wtedy, gdy ich ranga i prawdopodobieństwo zasadności są tak wysokie (bliskie oczywistej zasadności), iż podważają racje nakazujące respektować wspomniane domniemanie trafności dokonanych w sprawie ustaleń (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2004 r., V KK 332/04, R-OSNKW 2004, poz. 2347).

Odnosząc te rozważania do realiów przedmiotowej sprawy należy zwrócić uwagę że wniosek obrońcy skazanego M. K. nie zawiera jakiegokolwiek argumentacji, która wskazywałaby na konieczność zastosowania instytucji, o której mowa w art. 532 k.p.k. W kontekście zaś wymogów określających możliwości zastosowania wstrzymania wykonania orzeczenia, nie sposób uznać, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego poważne i nieodwracalne następstwa.

Biorąc natomiast pod uwagę okoliczności przedmiotowej sprawy, rodzaj przypisanych skazanemu przestępstw godzących w najważniejsze dobra prawne jakimi są życie i zdrowie ludzkie oraz mienie, rozmiar orzeczonej wobec niego surowej kary pozbawienia wolności, a także treść zarzutów kasacyjnych, które nie jawią się jako oczywiście zasadne, nie sposób uznać, że wykonanie wobec

skazanego kary – przed rozpoznaniem kasacji – pozostawałoby w kolizji z zasadą sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[aw]