

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cezar

w sprawie **M. S.** ,
skazanego z art. 165 § 1 pkt 5 w zw. z art. 165 § 3 k.k.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego,
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 11 lipca 2019 r., sygn. akt II AKa (...),
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w K.,
z dnia 23 stycznia 2019 r., sygn. akt XXI K (...),
na podstawie art. 93 § 1 k.p.k.

postanowił: nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego w kasacji zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania powyższego orzeczenia, który jednak na uwzględnienie nie zasługiwał.

Zarzuty sformułowane w nadzwyczajnym środku zaskarżenia, podnoszące uchybienia w zakresie kontroli instancyjnej wyroku Sądu Okręgowego w K. nie wskazują już *prima facie* na wysokie prawdopodobieństwo wadliwości tego orzeczenia i w konsekwencji przyjęcia, że skazanego należy uchronić przed jego natychmiastowym wykonaniem. Przypomnieć trzeba, że jedynie spełnienie takiego warunku mogłoby stanowić podstawę do uwzględnienia wniosku.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. może nastąpić tylko wyjątkowo, gdyż kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego, a więc objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć wyroku sądu odwoławczego. Jako odstępstwo od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku (art. 9 § 1 i 2 k.k.w.) instytucja ta może być stosowana jedynie wyjątkowo. Do takich ekstraordynaryjnych podstaw zaliczyć należy oczywistą i widoczną już na pierwszy rzut oka zasadność zarzutów kasacyjnych oraz związane z tym wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego, co podyktowane jest dbałością o to, by wykonywanie nieprawidłowego orzeczenia nie naraziło osoby skazanej na niepożądane i nieodwracalne dolegliwości. Ze wstępnej oceny zarzutów przytoczonych w kasacji tego rodzaju prawdopodobieństwa nie dało się wywieść.

Okoliczności osobiste skazanego mogą być brane pod uwagę przy rozważaniu wniosku o odroczenie wykonania kary.

Kierując się powyższymi względami, Sąd Najwyższy nie uwzględnił wniosku.