

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2019 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie K. S.

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 31 maja 2019 r., w sprawie o sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok łączny Sądu Okręgowego w G. z dnia 12 października 2018 r., w sprawie IV K (...), na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanej nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Korzystanie z rozwiązania przewidzianego w art. 532 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na oczywistą ich zasadność. Innymi słowy -

wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności ustaleń przyjętych za jego podstawę może nastąpić wyjątkowo, w wyniku wykazania okoliczności tak doniosłych, że zdolnych podważyć racje respektowania tego domniemania. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

We wniosku nie wskazano przesłanek mających uzasadniać uruchomienie nadzwyczajnej instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia, poza wyrażeniem przekonania, że kasacja może zostać uwzględniona, zaś osadzenie skazanej w zakładzie karnym w chwili obecnej mogłoby spowodować dotkliwe i nieodwracalne skutki dla niej oraz jej rodziny. Podnoszone przez obrońcę niekorzystne następstwa wykonania kary pozbawienia wolności wobec skazanej i jej rodziny traktowane być muszą jako normalne dolegliwości związane z wykonaniem kary izolacyjnej. W pierwszej kolejności okoliczności te winny być podstawą dochodzenia ewentualnej możliwości uzyskania bądź to odroczenia wykonania kary, bądź na późniejszym etapie – przerwy w jej odbywaniu.

Wypada też zauważyć, że w przedmiotowej sprawie kasacja dotyczy wyroku łącznego, a więc kwestia odpowiedzialności karnej skazanej została prawomocnie przesądzona. W tej sytuacji, nawet w przypadku ewentualnego uchylenia wyroku Sądu odwoławczego i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, wykonaniu mogą podlegać kary pozbawienia wolności orzeczone w kolejnych, jednostkowych skazaniach K. S..

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.