

Sygn. akt IV KK 661/18

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **A. H.**

uniewinnionego od zarzutu popełnienia czynu z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 4 marca 2020 r.,

w przedmiocie kasacji wniesionych przez Zastępcę Prokuratora Rejonowego w D. oraz Naczelnika (...) Urzędu Celno - Skarbowego w P.

od wyroku Sądu Okręgowego w R.

z dnia 8 marca 2018 r., sygn. akt II Ka (...),

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w D.

z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt II K (...)

postanowił:

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. w zw. z art. 529 k.p.k.

***a contrario* umorzyć postępowanie kasacyjne w sprawie**

A. H. ;

2. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć

Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w D. wyrokiem z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt II K (...) uznał A. H. za winnego popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 k.k.s.

w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., za które wymierzył mu karę grzywny 120 stawek dziennych po 100 zł każda.

Po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego Sąd Okręgowy w R. wyrokiem z dnia 8 marca 2018 r., sygn. akt II Ka (...), zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że uniewinnił A. H. od zarzucanego mu czynu.

Kasacje od prawomocnego wyroku Sądu odwoławczego na niekorzyść A. H. wnieśli: w dniu 27 kwietnia 2018 r. Zastępca Prokuratora Rejonowego w D. oraz także w dniu 27 kwietnia 2018 r. (data nadania przesyłki) Naczelnik (...) Urzędu Celno - Skarbowego w P.. W obu kasacjach zarzucono rażące naruszenie przepisu prawa materialnego – art. 10 § 4 k.k.s., wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w R. . Zarządzeniami sędziego tego Sądu z dnia 15 maja 2018 r. obie kasacje zostały przyjęte, a następnie przedstawione do rozpoznania Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Z dołączonego do akt odpisu skróconego aktu zgonu A. H. sporządzonego 13 czerwca 2018 r. przez kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w D. (k. 38 akt sprawy II WKK (...)) i k. 32 akt sprawy II WKK (...)) – obie zarejestrowane w Sądzie Okręgowym w R.) wynika, że wymieniony zmarł w dniu 31 maja 2018 r., tj. po wniesieniu i przyjęciu obu kasacji. Należy zatem uznać je za dopuszczalne, bowiem w dacie ich wnoszenia nie istniała okoliczność, o której mowa w art. 529 k.p.k. Natomiast zaistnienie tej okoliczności już po wniesieniu kasacji, przy niemożności jej uwzględnienia (art. 529 k.p.k. odczytywany *a contrario*) oraz – wobec wydania wyroku uniewinniającego – przy niemożności procedowania co do kasacji w kierunku na korzyść A. H. , obliuguje do umorzenia prowadzonego w jego sprawie postępowania kasacyjnego. Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania kasacyjnego znajduje oparcie w treści art. 632 pkt 2, art. 634 i art. 637a k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.