

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **J. T.**

skazanego z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 13 maja 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt IV Ka (...), zmieniającym w części wyrok Sądu w K. z dnia 9 kwietnia 2018 r., sygn. II K (...), J. T. został skazany na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

We wniesionej na korzyść skazanego kasacji, obrońca zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. W uzasadnieniu obrońca wskazał na wagę podniesionych zarzutów oraz nieodwracalne skutki jakie może wywołać prawdopodobnie wykonanie kary przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji. Obrońca ponowił wskazany wniosek pismem, które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 6 maja 2020 r.

Wbrew stanowisku autora kasacji orzekający Sąd nie dopatrywał się zaistnienia okoliczności nieodwracalnie niekorzystnych dla skazanego w sytuacji, gdy zaskarżone kasacją orzeczenie ma być lub jest wykonywane. Analiza treści zarzutów kasacyjnych, jak i samego wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczonej

wobec skazanego J. T. kary pozbawienia wolności, nie uprawnia do przyjęcia, iż okoliczności w niej podniesione, na tym etapie postępowania, w oczywisty sposób przesądzają o zasadności zarzutów i wysokim prawdopodobieństwie uwzględnienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie przepisu art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.