

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2021 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie A. B.

wniosku obrońcy podejrzanej o wstrzymanie wykonania postanowienia Sądu Okręgowego w T. z dnia 24 czerwca 2021 r., sygn. akt II Kz (...), utrzymującego w mocy postanowienia Sądu Rejonowego w T. z dnia 16 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., II KK 361/13, LEX nr 1427396*).

Podnieść należy, że wniosek obrońcy podejrzanej o wstrzymanie wykonania postanowienia, na mocy którego orzeczono wobec A. B. środek zabezpieczający w

postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym oraz terapii uzależnień, został oparty w istocie rzeczy na wadze zarzutów podniesionych w kasacji. Argumentacja ta jednak nie przekonuje o konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k., gdyż nie zostały spełnione wymogi określające możliwość jej uruchomienia. Samo powołanie się na treść zarzutów nie może być uznane za przekonujące w tym przypadku – nie mogą one bowiem automatycznie przesądzać o tym, że już na pierwszy rzut oka uzasadniają one przyjęcie rażącego naruszenia prawa o charakterze zbliżonym do bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Brak bowiem możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, że *prima facie* zarzuty podniesione w kasacji powinny prowadzić do uchylenia orzeczeń Sądów obu instancji i ewentualnego odstąpienia od stosowania jakiegokolwiek środka zabezpieczającego. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Argumenty związane ze sposobem wykonywania orzeczonego środka, w tym te dotyczące charakteru zakładu, w jakim ewentualnie należałoby wykonywać wobec podejrzanej środki zabezpieczające, nie mogły decydować o zastosowaniu instytucji z art. 532 k.p.k., gdyż odnoszą się do innej materii. Natomiast przedmiotem rozpoznania w postępowaniu kasacyjnym będzie kwestia rzetelności kontroli instancyjnej Sądu odwoławczego (w kontekście zarzutów skargi) w zakresie zasadności (bądź jej braku) stosowania wobec A. B. środka zabezpieczającego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.