

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **P. S.**

skazanego z art. 279 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 marca 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 26 października 2017 r., zmieniającego częściowo wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 30 maja 2017 r., kasację wniósł obrońca skazanego P. S., w której zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia (k. 5 akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Możliwość skorzystania przez skazanego z instytucji unormowanej w art. 532 § 1 k.p.k. łączyć należy z okolicznościami związanymi z nietrafnością merytoryczną zaskarżonego, prawomocnego orzeczenia. Stąd wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wtedy, gdy ranga i charakter podniesionych w niej zarzutów wskazuje na ich oczywistą trafność. Z drugiej zaś strony muszą powstać dla skazanego takie okoliczności, które

przekonują, że wykonanie przez niego orzeczonej kary - przed rozpoznaniem kasacji - będzie rodzić poważne i nieodwracalne dolegliwości.

W tej sprawie obrońca skazanego takich okoliczności nie wskazał, nie przytaczając jakichkolwiek argumentów przemawiających za uwzględnieniem zawartego w kasacji wniosku. Samo sformułowanie obrońcy, iż wnioskuje o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia „gdyż jego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia niniejszej kasacji”, uznać należy za dalece niewystarczające.

Nie przesądzając zatem ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą w przedmiotowej sprawie dostateczne podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł, jak na wstępie.

[aw]