

Sygn. akt IV KK 624/21

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego R. K.
po rozpoznaniu
w Izbie Karnej
na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 5 lipca 2022 r.
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w P.
z dnia 10 czerwca 2021 r., sygn. akt II Ka [...]
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w L.
z dnia 3 marca 2021 r., sygn. akt II K [...]
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku złożony przez obrońcę skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem,

było wykonywane (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04). Przeprowadzona weryfikacja podniesionych w kasacji zarzutów, w istocie kwestionujących sposób przeprowadzenia kontroli odwoławczej, nie wskazuje obecnie, aby - już na tym etapie rozpoznania wniosku o wstrzymanie – można było jednoznacznie wykazać, że sposób kontroli rażąco naruszył przepisy prawa procesowego. Zastrzec trzeba, że powyższa ocena dokonana została wyłącznie na potrzeby rozpoznania wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia, przy czym rozstrzygającej oceny w tym zakresie dokona Sąd Najwyższy na rozprawie kasacyjnej.

Powołane zaś przez obrońcę w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania kary, argumenty związane z sytuacją zdrowotną skazanego nie uzasadniają odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Przesłanki te wskazywać mogą na ewentualność skorzystania z instytucji przewidzianej przepisami prawa karnego wykonawczego - art. 150 czy 151 k.k.w., regulujących kwestię odroczenia wykonania orzeczonej kary.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.

[as]