

Sygn. akt IV KK 619/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2018 r.,
sprawy **A. C.**

skazanego z art. 155 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt II Ka [...]

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w J.

z dnia 3 stycznia 2018 r., sygn. akt II K [...]

**oddala kasację jako oczywiście bezzasadną, a kosztami
sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża skazanego.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w J. wyrokiem z dnia 3 stycznia 2018 r., sygn. akt II K [...], uznał A. C. za winnego popełnienia występku z art. 155 k.k. i za to wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby oraz orzekł środek karny podania tego wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie go na tablicy ogłoszeń Sądu Rejonowego w J. przez okres 1 tygodnia. Od tego wyroku apelację złożył obrońca A. C.. Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt II Ka [...], zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchylił orzeczenie o środku karnym, zaś w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Od wyżej wymienionego wyroku Sądu Okręgowego w P. kasację złożył obrońca skazanego A. C..

Zarzucił w niej obrazę przepisu art. 439 § 1 pkt. 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 1 pkt. 7 k.p.k. poprzez rozpoznanie sprawy odwoławczej przez skład sędziowski z którego dwóch sędziów zawodowych brało udział w wydaniu poprzedniego wyroku w tej samej sprawie tj. wyroku Sądu Okręgowego w P. II Wydział Karny z dnia 18 maja 2016 roku, sygn. akt II Ka [...], którym to uchylono wyrok Sądu Rejonowego w J. II Wydział Karny z dnia 5 stycznia 2016 roku, sygn. akt II K [...], przekazując sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, co winno skutkować ich wyłączeniem z ponownego rozpoznania sprawy odwoławczej.

Podnosząc ten zarzut **wniósł o** uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania.

Prokurator Rejonowy w L. w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o oddalenie kasacji obrońcy skazanego A. C. jako oczywiście bezzasadną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście bezzasadna.

Przepis art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. stanowi, że w mocy prawa sędzia jest wyłączony od udziału w sprawie jeżeli brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone. W przedmiotowej sprawie poza sporem jest, iż to Sąd Okręgowy w P., wyrokiem z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt II Ka [...], uchylił wyrok Sądu Rejonowego w J. i przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania. W wydaniu tego wyroku Sądu Okręgowego w P. brali udział sędziowie którzy potem orzekali w sprawie sygn. akt II Ka [...] i brali udział w wydaniu wyroku zaskarżonego kasacją. Bezsporne jest zatem, iż nie brali oni udziału w wydaniu wyroku, który został uchylony, a brali udział w wydaniu wyroku mocą którego uchylono zaskarżone orzeczenie. Ta sytuacja, co oczywiste, nie jest objęta unormowaniem art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k.

Nie może zatem w realiach przedmiotowej sprawy sensownie wywodzić, iż doszło do obrazę przepisu art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., a tym samym do zaistnienia bezwzględного przewodu odwoławczego o jakim mowa w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy z mocy art. 535 § 3 k.p.k. orzekł jak w postanowieniu.

