

Sygn. akt IV KK 614/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **M. W.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 lutego 2021 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 7 lutego 2019 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 22 maja 2017 r., sygn. akt III K (...),

**postanowił:**

**wniosku nie uwzględnić.**

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 lutego 2021 r. (data wpływu) obrońca M. W. złożył kolejny wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Wystąpienie to obrońca umotywował wysokim prawdopodobieństwem uwzględnienia kasacji, w szczególności jej piątego zarzutu, którego zasadność „jest widoczna *prima vista*”, w efekcie czego wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne skutki. W uzasadnieniu swego wniosku obrońca podniósł ponadto, że skazany - wobec skorzystania z instytucji odroczenia wykonania kary z uwagi na opiekę nad matką - nie rozpoczął jak dotąd wykonywania orzeczonej względem niego prawomocnym wyrokiem kary. Z powodu sygnalizowanego braku formalnej możliwości dalszego odroczenia wykonania kary, niewstrzymanie jej

wykonania przez Sąd Najwyższy ma w ocenie obrońcy spowodować dla skazanego zbyt poważne skutki.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek obrońcy nie jest zasadny i dlatego nie został uwzględniony.

Zauważyć bowiem trzeba, że na znaczne prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji obrońca powoływał się już w swoim poprzednim wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, zawartym w samej skardze. Obrońca wskazywał tam już m.in. na naruszenia prawa, jakich miały się jakoby dopuścić orzekające w sprawie Sądy w związku z niezapewnieniem pokrzywdzonym możliwości wzięcia udziału w postępowaniu (zarzut piąty kasacji).

Przypomnieć też trzeba, że w postanowieniu z dnia 28 listopada 2019 r., IV KK 614/19, Sąd Najwyższy stwierdził już w odniesieniu do kasacji tegoż obrońcy, że nie podnosi ona tego rodzaju uchybień, które wskazywałyby na niebudzącą wątpliwości ich zasadność, co skutkowałoby przyjęciem wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia samej kasacji. Ocena ta pozostaje niezmienna również po rozważeniu przedmiotowego wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku.

Z kolei sygnalizowana okoliczność, że względem skazanego nie wchodzi już w grę ponowne skorzystanie z instytucji odroczenia wykonania kary, sama w sobie nie stanowi podstawy do zastosowania konstrukcji z art. 532 k.p.k. Pamiętać przy tym trzeba, że kasacja dotyczy prawomocnego wyroku, który objęty jest domniemaniem prawidłowości zawartych w nim rozstrzygnięć.

Z tych wszystkich względów, orzeczono, jak na wstępie.