

Sygn. akt IV KK 611/18

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **D. T.**

skazanego z art. 197 § 3 pkt 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 maja 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 11 maja 2018 r., sygn. akt II AKa [...], którym zmieniono wyrok Sądu Okręgowego w N. z dnia 9 listopada 2017 r., sygn. akt II [...] K [...], na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji od wskazanego wyżej wyroku Sądu Apelacyjnego obrońca skazanego D. T. wniósł o wstrzymanie wykonania kary łącznej 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny. Wniesienie kasacji nie ma *ex lege* wpływu na wykonanie zaskarżonego nią prawomocnego orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest stanowisko, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z

wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Analizując wniesioną na rzecz skazanego kasację w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego nią orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. Jest to wniosek wręcz oczywisty, skoro w nadzwyczajnym środku zaskarżenia w ogóle nie przedstawiono argumentów za tym, aby we wskazanym trybie, doszło do wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku i w konsekwencji kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd odwoławczy. Powodem takiej decyzji procesowej nie może być - jak to ujęto w końcowej części motywów kasacji, iż „wykonanie zaskarżonego wyroku przez skazanego D. T. w związku z kwalifikacją prawną czynu za jaki został skazany wiązałoby się z negatywnymi skutkami dla skazanego w związku z wykonaniem kary”. Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, należy stwierdzić, że zawarta w skardze nadzwyczajnej argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o niewątpliwej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu drugiej instancji.

Z tych też względów postanowiono jak wyżej.

[aw]