



Sygn. akt IV KK 601/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon (przewodniczący)

SSN Dariusz Kala

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Łukasz Biernacki

w sprawie **R. T.**,

wobec którego wydano wyrok łączny,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 3 marca 2021 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w S. - VIII Zamiejscowego Wydziału

Karnego z siedzibą w N.

z dnia 22 września 2014 r., sygn. akt VIII K (...)

- 1) uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w S. do ponownego rozpoznania;**
- 2) kosztami postępowania kasacyjnego obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w S.– VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w N. z dnia 22 września 2014 r. (sygn. akt VIII K (...)) połączono kary wymierzone R. T. siedmioma wyrokami jednostkowymi i orzeczono

karę łączną pozbawienia wolności 4 lat. Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Od powyższego orzeczenia kasację w trybie art. 521 § 1 k.p.k. wniósł Prokurator Generalny, zarzucając przedmiotowemu wyrokowi rażące i mogące mieć istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego - art. 85 k.k., w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r., polegające na objęciu wyrokiem łącznym kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec R. T. z warunkowym zawieszeniem wykonania na dwuletni okres próby, na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w G. z dnia 14 stycznia 2010 r. (sygn. II K (...)), zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w L. z dnia 13 maja 2010 r. (sygn. IV Ka (...)) mimo, że kara ta nie podlegała łączeniu, z uwagi na niemożność zarządzenia jej wykonania wobec upływu 6 miesięcy od zakończenia okresów próby, tj. terminu określonego w art. 75 § 4 k.k.

Podnosząc powyższy zarzut Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Sądu Najwyższego związaną z regulacjami kary łącznej w kontekście wyroków pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, zwrot "kary podlegające wykonaniu" dotyczy takich kar, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonania. Gdy chodzi o karę pozbawienia wolności, której wykonanie zostało warunkowo zawieszone, przesłanką wykluczającą jej wykonanie jest niewątpliwie upływ okresu próby oraz dalszych 6 miesięcy od zakończenia tego okresu, o czym mówi art. 75 § 4 k.k. W takim wypadku nie można przyjąć, że jest to kara podlegająca wykonaniu, zatem i podlegająca łączeniu.

Jak słusznie zauważył Prokurator Generalny, w stosunku do kary wymierzonej wyrokiem R. T. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. w sprawie pod sygn.

II K (...), okres próby i dalszych 6 miesięcy, w ciągu których dopuszczalne było zarządzenie jej wykonania - upłynął z dniem 13 listopada 2012 r. Zatem niewątpliwie, biorąc pod uwagę datę wyrokowania w sprawie wydania wyroku łącznego, połączenie tej kary z innymi, nie było dopuszczalne.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.