

Sygn. akt IV KK 586/19

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **M. J.**

podejrzanego o popełnienie czynu z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 234 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i in.

co do którego umorzono postępowanie i zastosowano środek zabezpieczający w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 grudnia 2019 r.,

wniosku obrońcy podejrzanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 maja 2019 r., Sąd Rejonowy w Z. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., art. 354 pkt 2 k.p.k. oraz art. 93b § 1 i 5 k.k. i art. 93c pkt 1 k.k. w zw. z art. 93g § 1 k.k. umorzył postępowanie i zastosował wobec M. J. środek zabezpieczający w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym.

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2019 r. Sąd Okręgowy w N., po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez podejrzanego i jego obrońcę, utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Od powyższego postanowienia kasację wniósł obrońca podejrzanego, w której zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia (k. 3v. akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że wstrzymanie wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy waga, charakter i zasadność zarzutów kasacyjnych wskazują na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, bądź gdy strona wykaże istnienie takich okoliczności, które przekonują, że wykonanie orzeczenia – przed rozpoznaniem kasacji – będzie rodzić poważne i nieodwracalne dolegliwości.

W przedmiotowej sprawie obrońca podejrzanego zasadności zgłoszonego w kasacji wniosku upatrywał w okolicznościach dotyczących życia osobistego, rodzinnego i zawodowego podejrzanego, a mianowicie „bezkonfliktowego funkcjonowania w społeczeństwie, posiadania stałej pracy zarobkowej i chęci wspierania matki, z którą wspólnie zamieszkuje”. Okoliczności te nie uzasadniają jednak zastosowania przepisu art. 532 § 1 k.p.k. i wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia. Stanowią bowiem zwykłe następstwa izolacji, a więc w tym przypadku wykonywania środka zabezpieczającego w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym.

Skoro wnioskodawca nie powołuje innych okoliczności, a wstępny ogląd zarzutów kasacyjnych nie prowadzi do wniosku, że uchylenie zaskarżonego kasacją postanowienia jawi się, jako rozstrzygnięcie najbardziej prawdopodobne (dla porządku warto wspomnieć, że prokurator ocenił kasację, jako oczywiście bezzasadną), należało postanowić jak na wstępie.