

Sygn. akt IV KK 585/21

POSTANOWIENIE

Dnia 4 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **A. S.**

w przedmiocie wyroku łącznego,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2022 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 18 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok łączny Sądu Rejonowego w C. z dnia 1 marca 2021 r., sygn. akt. VII K [...], na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w C. z dnia 1 marca 2021 r., sygn. akt. VII K [...], wydanym w sprawie A. S., połączono kary wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt II K 1294/13 i wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 26 lutego 2018 r., sygn. akt VII K 213/17, i wymierzono skazanemu jako karę łączną karę 4 lat pozbawienia wolności (pkt 1) i karę grzywny w wymiarze 400 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł (pkt 3). Wyrok zawierał ponadto rozstrzygnięcia w przedmiocie: zaliczenia na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okresu dotychczas odbytej przez skazanego kary pozbawienia wolności (pkt 2); odrębnego wykonania rozstrzygnięć wyroków podlegających połączeniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym (pkt 4); oraz kosztów procesu (pkt 5).

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy A. S., Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 18 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Ka [...], utrzymał zaskarżony wyrok w mocy (pkt 1).

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Uzasadniając wniosek obrońca wskazał, że „czas oczekiwania na rozpoznanie kasacji z uwagi na stan epidemiczny wydłuża się, zaś natychmiastowe umieszczenie skazanego w Zakładzie Karnym w obecnej chwili pociągnie dla niego, jak i jego rodziny, zbyt ciężkie skutki”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W treści przepisu art. 532 § 1 k.p.k. nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Mając na względzie argumentację podniesioną jako uzasadnienie wniosku o wstrzymanie, tj. ogólne sformułowanie o zbyt ciężkich skutkach dla skazanego i jego rodziny, związanych z odbywaniem kary pozbawienia wolności, trzeba wskazać, że jest to przesłanka właściwa dla ewentualnego zastosowania instytucji prawa karnego wykonawczego. Nie są podstawą do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. okoliczności, które stanowią zwyczajne, typowe dolegliwości związane z odbywaniem kary pozbawienia

wolności; te bowiem mogą być podstawą odroczenia wykonania kary albo uzyskania przerwy w jej odbywaniu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 2021 r., V KK 59/21).

Mając na względzie powyższe ogólne reguły rządzące wstrzymaniem wykonania wyroku, po zapoznaniu się z kasacją obrońcy skazanego A. S., jak również aktami sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K..

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.