

Sygn. akt IV KK 585/19

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **P. Z.**

po rozpoznaniu wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 23 października 2018 r., sygn. akt II AKa (...) zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w T. z dnia 4 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K (...) na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w T. z dnia 4 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K (...), zmienionym wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 23 października 2018 r. sygn. akt II AKa (...), P. Z. został skazany za przestępstwo z art. 53 ust. 2 i art. 63 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. na karę roku pozbawienia wolności.

Od powyższego wyroku kasację wywiódł obrońca skazanego. Podnosząc zarzut naruszenia art. 174 k.p.k. oraz art. 6 k.p.k., obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi odwoławczemu. Sformułował także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma, co do zasady, charakter wyjątkowy. Przy podejmowaniu decyzji o wstrzymaniu wykonania orzeczenia istotnych jest szereg czynników, takich jak ranga zarzutów kasacyjnych czy wysoki stopień ich uprawdopodobnienia. Podkreślenia wymaga w szczególności także i to, że zastosowanie tej instytucji powinno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że dalsze wykonywanie kary, przed rozpoznaniem wniosku, spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki i tym samym łączyłoby się z wyraźnym, nieuzasadnionym pokrzywdzeniem skazanego.

Nie przesądzając kierunku rozpoznania kasacji, stwierdzić trzeba, że wniesiony w niniejszej sprawie nadzwyczajny środek odwoławczy, w którym sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia, nie przekonuje w sposób oczywisty, wręcz „rzucający się w oczy” o jej zasadności. Samo wniesienie kasacji, jak wielokrotnie podkreślał Sąd Najwyższy, nie uzasadnia jeszcze odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. nie daje podstawy do zastosowania wyjątkowej instytucji, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k.

Co zaś się tyczy eksponowanej w uzasadnieniu wniosku trudnej sytuacji rodzinnej skazanego, to jeżeli ona rzeczywiście występuje, może stanowić podstawę do wystąpienia przez skazanego z wnioskiem o zastosowanie odpowiednich instytucji prawa karnego wykonawczego.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.