

Sygn. akt IV KK 58/22

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **A. K.**

skazanego z art. 203 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 sierpnia 2022 r.,

wniosku sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa Kapińskiego o wyłączenie go od udziału w sprawie o sygn. akt IV KK 58/22,

p o s t a n o w i ł:

wniosek uwzględnić i wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Zbigniewa Kapińskiego od udziału w rozpoznawaniu sprawy kasacyjnej o sygn. akt IV KK 58/22.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego A. K. od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 8 października 2021 r, sygn. akt VII Ka [...], w której został podniesiony zarzut naruszenia art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez wydanie zaskarżonego wyroku przez Sąd Okręgowy w nienależycie obsadzonym składzie poprzez udział w wydaniu zaskarżonego wyroku SSO M. M.. Sędzia ta, jak wskazał obrońca w uzasadnieniu kasacji, została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w C. w dniu 4 lutego 2021 r przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany po zmianach w 2017 r., zgodnie z ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r.

Pierwotnie przedmiotowa sprawa została przydzielona do rozpoznania sędziemu Sądowi Najwyższemu Antoniemu Bojańczykowi, ale postanowieniem Sądu

Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn akt IV KO 32/22, sędzia ten został wyłączony od udziału w jej rozpoznaniu.

Następnie sprawa powyższa została przydzielona do rozpoznaniu sędziemu Sądu Najwyższego Markowi Siwkowi, który pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. wniósł o jego wyłączenie od rozpoznania sprawy IV KK 58/22. Postanowieniem z dnia 6 lipca 2022 r., IV KO 66/22, ten Sędzia również został wyłączony od udziału w sprawie.

W dalszej kolejności sprawa została przydzielona SSN Zbigniewowi Kapińskiemu, który pismem z dnia 20 lipca 2022 r. wniósł wyłączenie od udziału w sprawie. Uzasadniając ten wniosek Sędzia wskazał, że podniesiona w kasacji okoliczność związana z powołaniem sędziego Sądu Okręgowego w C. w takim samym stopniu dotyczy jego samego, tj. powołanie na urząd sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny i jako taki zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że wypowiedanie się przez sędziego w kwestii zasadności lub bezzasadności zarzutu kasacyjnego odnośnie trybu i sposobu powołania sędziego, który orzekał w sądzie niższej instancji, a która to okoliczność wręcz w tożsamy sposób dotyczy jego samego nie sprzyjałoby zachowaniu w odbiorze społecznym obrazu sądu jako instytucji bezstronnej (zob. m.in. postanowienie z dnia 3 listopada 2021 r., IV KO 86/21). Wskazuje się również, że sędzia ulega wyłączeniu, nie tylko wówczas, gdy istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 41 § 1 k.k.), ale również w sytuacji, gdy orzekanie przez sędziego w danej sprawie mogłoby prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą (postanowienia: z dnia 13 października 2021 r., II KO 30/21; z dnia 28 kwietnia 2022 r., IV KO 32/22; z dnia 17 marca 2022 r., II KO 12/22).

Mając zatem na uwadze treść zarzutu podniesionego w kasacji obrońcy Adama Kaczorowskiego oraz argumentację zawartą we wniosku sędziego Sądu

Najwyższego Zbigniewa Kapińskiego, należało wniosek sędziego uwzględnić i wyłączyć go od rozpoznania sprawy kasacyjnej o sygnaturze IV KK 58/22.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]