

Sygn. akt IV KK 575/20

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **K. S.**,
skazanego za czyn z art. 200 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2021 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego
w (...) z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok
Sądu Okręgowego w K. z dnia 2 grudnia 2019 r., sygn. akt XXI K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 2 grudnia 2019 r., sygn. akt XXI K (...) uznał K. S. za winnego popełnienia czynów: z art. 200 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za który wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności; z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 200 § k.k. w z art. 201 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za który wymierzył mu karę 4 lat pozbawienia wolności oraz czynu z art. 244 k.k. i art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za który wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności (pkt 1 - 3). W pkt 5 wyroku Sąd Okręgowy wymierzył K. S. karę łączną 5 lat pozbawienia wolności.

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy K. S., Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Wniosek ograniczył się do samego postulatu i nie zawierał żadnego uzasadnienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego to przepisu orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Toteż zasadnie przyjmuje się w judykaturze, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić jedynie wówczas, gdy jego wykonanie mogłoby spowodować nieodwracalne skutki dla skazanego, a przedstawiona w kasacji argumentacja wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo oczywistej zasadności tego środka zaskarżenia (por. np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 214/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2018 r., II KK 425/18).

Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że w tej sprawie nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k., tym bardziej że obrońca skazanego nie podjął nawet próby uzasadnienia wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku.

Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa (...).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.