

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **D. Ł.**

uniewinnionego od popełnienia czynu z art. 177 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 22 marca 2021 r.
wniosku adw. M.Ś. – obrońcy z wyboru D. Ł.

o zasądzenie kosztów obrony z wyboru w postępowaniu kasacyjnym, w
związku z oddaleniem jako oczywiście bezzasadnej – postanowieniem Sądu
Najwyższego z dnia 10 lutego 2021 r., sygn. akt IV KK 574/20 – kasacji
pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego - wniesionej od wyroku Sądu
Okręgowego w N. z dnia 25 czerwca 2020 r., sygn. akt II Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w N. VIII Zamiejskowy
Wydział Karny z siedzibą w M. z dnia 7 października 2019 r., sygn. akt VIII K
(...),

na podstawie art. 637a k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 616 § 1
pkt 2 k.p.k. oraz § 11 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra
Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności
adwokackie

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od oskarżyciela posiłkowego P. J. na rzecz
uniewinnionego D. Ł. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia)
złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego
przy sporządzeniu odpowiedzi na kasację.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w N. VIII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w M. z dnia 7 października 2019 r., sygn. akt VIII K (...) D. Ł. został uniewinniony od zarzutu popełnienia czynu określonego w art. 177 § 1 k.k.

Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w N. z dnia 25 czerwca 2020 r., sygn. akt II Ka (...).

Od tego wyroku kasację wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego P. J., zaś odpowiedź na ten nadzwyczajny środek zaskarżenia złożył – działający przez obrońcę z wyboru – uniewinniony D. Ł..

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2021 r., sygn. akt IV KK 574/20 kasacja została oddalona jako oczywiście bezzasadna, a oskarżyciel posiłkowy został obciążony kosztami postępowania kasacyjnego.

W dniu 18 lutego 2021 r. obrońca z wyboru D. Ł. złożył wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów obrony z wyboru udzielonej w postępowaniu kasacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek D. Ł. złożony przez jego obrońcę z wyboru w postępowaniu kasacyjnym zasługiwał na uwzględnienie

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 k.p.k., stosowanym w postępowaniu kasacyjnym poprzez odesłanie z art. 637a k.p.k., w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowania odwoławcze ponosi na zasadach ogólnych ten, kto wniósł środek odwoławczy. Do kosztów procesu zgodnie z treścią art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. zaliczają się uzasadnione wydatki stron z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika. Do wydatków o takim charakterze zaliczyć należy także inne wydatki niezbędne do celowego dochodzenia swoich praw, w tym wyłożone przez stronę koszty zastępstwa adwokackiego przy sporządzeniu odpowiedzi na kasację wniesioną w imieniu oskarżyciela posiłkowego.

Z uwagi na brak określenia w przepisie stawki wynagrodzenia za sporządzenie tzw. odpowiedzi na kasację, Sąd Najwyższy – respektując brzmienie § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r., poz. 1800), w myśl którego wysokość stawek minimalnych w sprawach nieokreślonych w rozporządzeniu ustala się przyjmując za podstawę stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonym rodzaju – uznał, że zastosowanie znajduje tu przepis §11 ust. 4 pkt 2 tego rozporządzenia, określający stawki minimalne przewidziane dla czynności m.in. sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji (zob. postanowienie SN z 26 czerwca 2019 r. IV KK 372/18).

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.