

Sygn. akt IV KK 573/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **H. K. i in.**

skazanego z art. 148 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 23 lutego 2021 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosków obrońcy i skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 30 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego częściowo wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 21 maja 2019 r., sygn. akt V K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Skazany H. K. oraz jego obrońca – w związku z wniesioną kasacją – złożyli wnioski o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego częściowo (wobec tego skazanego) wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 21 maja 2019 r., sygn. akt V K (...)

W uzasadnieniach przedmiotowych wniosków ich autorzy powołali się na zasadność podniesionych w kasacji zarzutów. Skazany H. K. w swoim osobistym wywodzie zakwestionował słuszność wyroku skazującego, podnosząc również uchybienia, których – jego zdaniem – dopuściły się sądy orzekające w niniejszej sprawie.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wnioski nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z regułą przewidzianą w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., orzeczenie staje się wykonalne z chwilą jego uprawomocnienia. Wyjątek od tej reguły przewiduje art. 532 § 1 k.p.k., który w przypadku wniesienia kasacji, uprawnia Sąd Najwyższy do wstrzymania wykonania zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Sąd Najwyższy w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że podstawy zastosowania tej wyjątkowej instytucji należy wiązać ze szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami, które prowadzą do wniosku, że wykonanie orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne, tj. wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne, następstwa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2003 r., sygn. akt IV KK 347/03). Nie ulega też wątpliwości, że do tych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Odnosząc się do powyższych uwag, stwierdzić należy, że wstępna kontrola kasacji wniesionej przez obrońcę H. K., nie daje podstaw do jednoznacznego uznania przedstawionych w niej zarzutów za oczywiście zasadne, a tym samym przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. Stanowiska skarżącego nie podzielił również prokurator, na którym ciąży prawny obowiązek podejmowania czynności procesowych w każdym przypadku rażącego i oczywistego naruszenia prawa. W tym zatem aspekcie wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zawierają podstaw do ich uwzględnienia.

Oczywistym jest przy tym, że kwestia ewentualnej zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, będzie przedmiotem pogłębionej analizy Sądu Najwyższego w momencie jej rozpoznania.

Z tych też względów, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.