

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Sych

w sprawie **A. S.**,  
skazanego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 marca 2019 roku,  
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego  
w R. z dnia 21 listopada 2017 roku (sygn. akt II Ka [...]),  
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w R. z dnia 6 czerwca 2016 roku  
(sygn. akt X K [...]),  
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

### **postanowił**

**wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w R.  
z dnia 21 listopada 2017 roku (sygn. akt II Ka [...]), zmieniającego  
wyrok Sądu Rejonowego w R. z dnia 6 czerwca 2016 roku  
(sygn. akt X K [...]), w odniesieniu do p. III, w zakresie, w jakim  
utrzymano w mocy rozstrzygnięcia zawarte w p. VIII, XII oraz XVI  
wyroku Sądu Rejonowego w R. z dnia 6 czerwca 2016 roku  
(sygn. akt X K [...]).**

### **UZASADNIENIE**

Obrońca A. S. w kasacji odnoszącej się tylko do części wskazanego  
powyżej prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w R., tj. do jego p. III,  
w zakresie, w jakim utrzymano w mocy rozstrzygnięcia zawarte w p. VIII, XII oraz  
XVI wyroku Sądu Rejonowego w R. z dnia 6 czerwca 2016 roku (sygn. akt X K [...]),  
zawarł także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku.  
Uzasadniając wniosek, obrońca powołał się na wagę podniesionych w kasacji

zarzutów obraży prawa materialnego poprzez utrzymanie w mocy rozstrzygnięć opartych art. 46 § 1 k.k. pomimo uniewinnienia lub umorzenia postępowania. Zdaniem wnioskodawcy waga zarzutów pozwala na prognozę, iż kasacja zostanie uwzględniona, wobec czego wykonalność rozstrzygnięć o obowiązku naprawienia szkody może prowadzić do ujemnych dla skazanego konsekwencji.

W odpowiedzi na kasację prokurator podzielił stanowisko obrońcy skazanego i poparł wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku w zaskarżonej części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Rozważania co do zasadności wniosku złożonego na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., nie mogą polegać na merytorycznej ocenie trafności zarzutów podniesionych w kasacji, jednakże nie mogą też być od nich oderwane. Istotą instytucji określonej w art. 532 § 1 k.p.k. jest wszak niedopuszczenie do sytuacji, w której wykonanie prawomocnego orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji mogłoby powodować zbyt poważne następstwa. W tym świetle jej ewentualne zastosowanie musi wynikać ze wstępnej oceny podniesionych w kasacji zarzutów.

W sprawie niniejszej wziąć należy pod uwagę także zgodne stanowisko stron w kwestii wstrzymania wykonania wyroku sądu odwoławczego w zaskarżonej części.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy w przedmiocie kasacji, Sąd Najwyższy nie mógł pominąć wyraźnego dysonansu pomiędzy poszczególnymi rozstrzygnięciami zawartymi w zaskarżonym w części wyroku sądu odwoławczego, wyrażającego się uniewinnieniem lub umorzeniem postępowania przy jednoczesnym utrzymaniu przez sąd odwoławczy w mocy, co do tych samych czynów, orzeczeń o obowiązku naprawienia szkody opartych na przepisie art. 46 § 1 k.k. W takiej sytuacji, nie mogąc akceptować utrzymywania dolegliwości związanej z postawionym wcześniej zarzutem popełnienia czynu zabronionego, Sąd Najwyższy wniosek obrońcy uwzględnił.

[aw]