

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **A. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 września 2024 r.,

wniosku obrońcy adw. M. G. o zasądzenie na rzecz A. K. zwrotu poniesionych przez niego kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie o sygn. akt IV KK 564/23,

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz A. K. kwotę 7.200 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez niego w postępowaniu kasacyjnym w sprawie IV KK 564/23.

[PGW]

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 6 czerwca 2024 r., sygn. akt IV KK 564/23, pozostawił bez rozpoznania kasację wniesioną przez prokuratora na niekorzyść oskarżonych A.K. i Z.S., wobec cofnięcia jej przez prokuratora podczas rozprawy kasacyjnej.

W dniu 30 lipca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy A.K. o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów w wysokości 7.380 zł, związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru w postępowaniu przed Sądem Najwyższym sygn. IV KK 564/23, prowadzonym na skutek wniesienia kasacji przez prokuratora od wyroku uniewinniającego. Obrońca załączył do wniosku kserokopię umowy

zlecenia z dnia 30 maja 2024 r., zawartej między oskarżonym a jego obrońcą oraz potwierdzenie przelewu kwoty 7.380 zł z konta należącego do A.K. na rachunek Kancelarii obrońcy.

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 k.p.k., w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego, koszty procesu ponosi Skarb Państwa. Przepis ten, na mocy art. 637a k.p.k. stosuje się odpowiednio w postępowaniu kasacyjnym. Do kosztów procesu należą między innymi uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (art. 616 § 1 k.p.k.).

W niniejszej sprawie oskarżony korzystał na etapie kasacyjnym z pomocy obrońcy – adw. M.G., który reprezentował go na rozprawie kasacyjnej w dniu 6 czerwca 2024 r. Oskarżony poniósł w związku z ustanowieniem obrońcy, jak wynika z treści umowy zlecenia z dnia 30 maja 2024 r., wydatki w wysokości 7.380 zł brutto. Załączone do wniosku potwierdzenie przelewu dokumentuje wpłatę w tej wysokości na rzecz Kancelarii Adwokackiej, w której działalność prowadzi adw. M.G.

Wobec pozostawienia bez rozpoznania kasacji oskarżyciela publicznego, w związku z cofnięciem jej na rozprawie, udokumentowane przez oskarżonego koszty podlegają zwrotowi oskarżonemu przez Skarb Państwa w kwocie w kwocie wynikającej z przedstawionych dokumentów, a zarazem nieprzekraczającej 6-krotności minimalnego wynagrodzenia za obronę przed Sądem Najwyższym (por. § 15 ust. 3 w zw. Z § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie). Aktualne minimalne wynagrodzenie za obronę przed Sądem Najwyższym wynosi 1200 zł, a zatem jego sześciokrotność, a zarazem granica roszczeń o zwrot kosztów zastępstwa procesowego to 7.200 zł. W związku z powyższym uzasadnione jest zasądzenie na rzecz A.K. tej właśnie kwoty jako zbliżonej do sumy wskazanej w umowie z Kancelarią Adwokacką oraz żądanej we wniosku, a jednocześnie spełniającej kryteria określone w wyżej wspomnianym akcie wykonawczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie

WB.

[ms]