

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **M. K., M. L. i D. K.**

oskarżonych z art. 212 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 24 stycznia 2024 r.

na posiedzeniu wniosku pełnomocnika oskarżycielki prywatnej

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu

z dnia 13 lipca 2023 r., sygn. akt V Ka 543/22

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Sosnowcu

z dnia 25 maja 2022 r., sygn. akt III K 1303/18

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wskazany wyżej wyrokiem Sądu Rejonowego, M. K., M. L. i D. K. zostali uniewinnieni od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 212 § 1 k.k. Na mocy art. 632 pkt 1 k.p.k., Sąd ten zasądził nadto od oskarżycielki prywatnej K. W.:

1. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 zł tytułem wydatków, przy czym uznał, iż kwota ta została już uiszczona w ramach zryczałtowanej równowartości wydatków
2. na rzecz wymienionych oskarżonych kwoty po 2856 zł z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy.

Sąd Okręgowy w Sosnowcu wskazanym wyrokiem utrzymał w mocy orzeczenie Sądu I instancji, kosztami postępowania odwoławczego obciążając Skarb Państwa. Od tego orzeczenia kasację wniósł pełnomocnik oskarżycielki

prywatnej, który jednocześnie sformułował wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia w zakresie kosztów postępowania, z uwagi na bardzo trudną sytuację życiową oskarżycielki prywatnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie jest zasadny.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Wskazane uregulowanie dotyczyć może wstrzymania każdego podlegającego wykonaniu rozstrzygnięcia zawartego w orzeczeniu, w tym dotyczącego kary, ale także środków karnych, oraz kosztów. Należy także podkreślić, że przedmiotem wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia powinien być wyrok sądu odwoławczego, także w zakresie w jakim, w związku z jego wydaniem uprawomocnił się wyrok sądu I instancji. Strona, może w nim nadto żądać wstrzymania orzeczenia w całości, lub wyłącznie w części, pod warunkiem wykazania niekorzystnych i nieodwracalnych skutków, które mogą nastąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane.

Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, która jest odstępstwem od reguły wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 k.k.w.), w postępowaniu kasacyjnym może być wyłącznie rozważana w relacji do poniesionych w kasacji zarzutów, których już tylko pobieżna analiza nakazuje przewidywać możliwość ich uwzględnienia. W kasacji pełnomocnik sformułował wprawdzie zarzut naruszenia art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., jednakże samo powołanie tego zarzutu nie przesądza samoistnie, czy wręcz automatycznie o jego zasadności.

Argumenty przytoczone przez pełnomocnika we wniosku, dotyczące słabej sytuacji materialnej K. W., nie stanowią okoliczności mogących rzutować na zasadność wniosku o wstrzymanie orzeczenia.

Sąd Najwyższy nie znajdując zatem postaw do uwzględnienia wniosku, orzekł jak w sentencji.

[as]

[J.J.]

