

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie R.P.

skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 10 sierpnia 2023 r.

wniosku skazanego

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku Sądu Rejonowego w

Zambrowie z 6 września 2021 r., sygn. akt II K 207/20 zmienionego wyrokiem Sądu

Okręgowego w Łomży z 29 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 319/21

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2022 r. wpłynęła do Sądu Najwyższego kasacja obrońcy skazanego R.P. od wyroku Sądu Okręgowego w Łomży z 29 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 319/21. Następnie pismem z 14 maja 2023 r. skazany złożył wniosek o wstrzymanie wykonania kary pozbawiania wolności do czasu rozpoznania kasacji. Wniosek umotywował tym, że jest jedynym żywicielem rodziny oraz tym, że jego syn powinien wychowywać się w pełnej rodzinie.

Nadmienić należy, że R.P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie z 6 września 2021 r., sygn. akt II K 207/20 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży z 29 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 319/21 został skazany na karę łączną

3 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 250 złotych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie. W sprawie nie zachodzą bowiem przesłanki zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.

Mając na uwadze wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, że wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowym.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia możliwe jest przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki. W wypadku wydania wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego orzeczenia, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzą uzasadnione podstawy do wstrzymania wykonania wobec R.P. zaskarżonego kasacją orzeczenia.

Nie stanowią bowiem takiej podstawy same dolegliwości związane z wykonaniem prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Względy rodzinne czy majątkowe, na które powołuje się skazany ewentualnie stanowić mogą podstawę do rozważenia przez sąd penitencjarny odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności lub udzielenia przerwy w jej wykonaniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[as]

[MT]

